

H O T Ă R Ă R E A nr.1-227/2022
cu privire la examinarea cererilor formulate de către Nadejda Busuioc și
Eugeniu Rurac

21 octombrie 2022

municipiul Chișinău

Examinând cererilor formulate de către Nadejda Busuioc și Eugeniu Rurac, audiind informația prezentată de către domnul Andrei Roșca, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

La data de 29 septembrie 2022, Nadejda Busuioc și Eugeniu Rurac au formulat și remis, prin intermediul poștei electronice a Aparatului Consiliului Superior al Procurorilor, cereri privind dezacordul cu informațiile ce îi vizează, făcute publice la ședința din 22 septembrie 2022, solicitând dezmințirea acestora.

Astfel, potrivit adresării formulate de către doamna Nadejda Busuioc se invocă, după cum urmează:

„La 22 septembrie 2022 începând ca ora 09:00 s-a desfășurat ședința Consiliului Superior al Procurorilor (în continuare CSP), care potrivit prevederilor art.77 alin.(3) al Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură și pct.6.9 al Regulamentului CSP este publică. Ședința respectivă fost transmisă on-line, adică difuzată în spațiul public, iar înregistrarea video a acesteia poate fi accesată pe site-ul www.csp.md. La minutul 1:00:58 al acestei înregistrări președintele CSP Angela Motuzoc comunică celorlalți membri despre faptul că pe ordinea de zi este o adresare a dlui Lupușor, pe care dumneaei invocă că a pus-o pentru că citez: „...domnul a solicitat să fie... și e în atenția nemijlocită a Consiliului...”, mimând în același moment intenția de a o da citirii, după care invocând că nu i se deschide și rugând pe altcineva din membrii CSP să-i dea citirii. Astfel, membrul CSP Constantin Șușu a declarat că poate să-i dea citire, lecturând în continuare următorul conținut, citez:„...Dacă să facem o retrospectivă în numirile recente în funcțiile de șef al procuraturilor din Chișinău, vedem următoarele. La Botanica a fost numit cumătrul lui Rurac, Denis Poiată, alți doi inși la indicația lui Rurac urmează a fi numiți șefi în Chișinău, Busuioc Nadejda căreia i sa promis că dacă îl arestează pe Ruslan Popov, atunci o să fie promovată ca șef. Deschideți vă rog internetul și scrieți familia Busuioc Nadejda ca să vedeți ce averi a agonisit prin acte de corupție și cât este de cinstită. A fost sancționată și disciplinar de mai multe ori, însă pe Ministru și nici alți membri ai CSP din societatea civilă nu e interesează acest fapt..., Alt personaj căruia i sa garantat funcția de șef în Chișinău este Victor Furtună care la trimis în judecată pe Stoianoglo în schimbul funcției. Interesant este faptul că toți vorbesc despre curățarea sistemului, dar toți cei care au promis curățarea sistemului îl ghiftuiesc pe procurorii care lucrează la comanda lor. Un lucru destul de grav se întâmplă atunci când Procurorul General est impus de Rurac și Litvinenco să emită ordine de numire în funcție de procurori sau șefi interimari, ca ulterior Consiliu să voteze. Care este logica, de ce nu anunțați concurs și lasă să participe toi doritorii. Stimăți membri ai CSP intervenim cu rugămintea să nu votați procurori corupți, incompetenți și la comanda politicului.”

În continuare, după citirea acestei pretinse adresări a domnului Arsenie Lupușor, adică răspândirea acesteia în spațiul public, dna Angela Motuzoc a declarat că: „...

această scrisoare se prezumă a fi de la Asociația Procurorilor, este o adresă electronică, însă este anonimă pe motiv că nu este semnată ”. La întrebarea celorlalți membri ai CSP care este motivul că a fost dată citirii o adresare anonimă, care nu corespunde rigorilor prevăzute de lege, fiind menționat de către un membru la CSP că la verificarea pe site-ul www.asp.md. asemenea persoană fizică nici nu există în Republica Moldova, doamna Motuzoc a declarat citez, „...sunt procurori care sunt în concurs de asta s-a dat citirii...”.

În corespundere cu prevederile art.2 al Legii nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare reprezintă defăimare - răspândire a informației false care lezează onoarea, demnitatea și/sau reputația profesională a persoanei, iar răspândire a informației - proces de transmitere a informației către alte persoane (cel puțin către o persoană, exceptând persoana lezată); fapte - eveniment, proces sau fenomen care a avut sau are loc în condiții concrete de loc și timp și a cărui veridicitate poate fi dovedită;

Potrivit art.7 al aceleași Legi, (1) Orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnității și reputației sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.

(2) Persoana lezată prin răspândirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informația cumulează următoarele condiții:

a) este falsă;

b) este defăimătoare;

c) permite identificarea persoanei vizate de informație.

(3) Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (2) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat.

De menționat că, accesând site-ul www.magistrat.md la categoria Procuror, la introducerea numelui Arsenie Lupușor, se afișează ”Nici un rezultat”.

Potrivit pct.6.4 al Regulamentului CSP, agenda ședinței Consiliului este pregătită de către șeful aparatului Consiliului, în urma consultării președintelui Consiliului.

În acest context urmează a fi menționat că, în cadrul ședinței CSP din 22 septembrie 2022 a fost constatat cu certitudine că pretinsa adresare a domnului Arsenie Lupușor este una anonimă. Mai mult ca atât, președintele CSP Angela Motuzoc personal a recunoscut că a inclus-o pe ordinea de zi, deși nu a fost efectuată o verificare de rigoare a pretinsei surse a acestei informații, nu a fost contactată pretinsa Asociație a Procurorilor pentru a solicita confirmarea expedierii acestei adresări și nici nu a fost efectuată o verificare certă a faptului dacă în sistemul Procuraturii RM există un procuror pe nume Arsenie Lupușor.

În corespundere cu prevederile art.76 din Codul administrativ, (1) Petițiile anonime sau cele depuse fără indicarea adresei poștale sau electronice a petiționarului nu se examinează.

(2) Dacă petiția nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 72 alin. (3) sau art. 75 alin. (1) lit. c)-e), solicitantului i se indică asupra neajunsurilor și i se acordă un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care petiționarul nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, petiția nu se examinează.

Potrivit art.75 din același Cod, (1) Petiția conține următoarele elemente:

a) numele și prenumele sau denumirea petiționarului;

b) domiciliul sau sediul petiționarului și adresa de poștă electronică dacă se solicită răspuns pe această cale;

- c) denumirea autorității publice;
- d) obiectul petiției și motivarea acesteia;
- e) semnătura petiționarului ori a reprezentantului său legal sau împuternicit, iar în cazul petiției transmise în formă electronică - semnătura electronică.

Astfel, în cazul în care petiția pretinsului Arsenie Lupușor parvenită de la o oarecare Asociație a Procurorilor pe adresa electronică a CSP, nu corespundea cerințelor prevăzute de lege, președintele CSP urma să procedeze potrivit art.76 alin.(2) din Codul administrativ, adică să solicite petiționarului înlăturarea neajunsurilor, și doar după conformarea petiției cerințelor legale, să includă această petiție pe ordinea de zi a CSP și să organizeze citirea acesteia în cadrul ședinței.

Având în vedere prevederile legale expuse supra, se constată cu certitudine că la ședința CSP din 22 septembrie 2022 președintele CSP Angela Motuzoc prin intermediul membrului CSP Constatin Șușu a răspândit o informație parvenită dintr-o sursă anonimă fără efectuarea verificărilor corespunzătoare contrar prevederilor art.75, 76 din Codul administrativ.

Cu referire la caracterul fals al informației răspândite public în ședința CSP din 22 septembrie 2022 în coraport cu persoana mea, referitor la faptul că citez :„... scrieți familia Busuioc Nadejda ca să vedeți ce averi a agonisit prin acte de corupție și cât este de cinstită”, comunic că în cazul în care se întreprindea cel puțin un efort de a verifica cele invocate în conținutul petiției pretinsului Lupușor, pentru a evita răspândirea în spațiul public al unor falsuri, accesând după cum este indicat în petiție numele Nadejda Busuioc prin intermediul internetului ar rezulta foarte clar că nu există nici o investigație jurnalistică și nici un articol în care procurorul Nadejda Busuioc ar fi fost acuzată de fapte de corupție, nu există nici o investigație jurnalistică și nici un articol în care ar fi pusă la îndoială proveniența averilor dobândite de mine, or în cazul în care existau asemenea suspiciuni Autoritatea Națională de Integritate urma să se autosesizeze pe acest fapt și să verifice regimul juridic al declarării averii și intereselor personale, toate bunurile deținute de către mine cu drept de proprietate provin din surse legale și sunt declarate în modul corespunzător în declarațiile cu privire la avere și interese personale, majoritatea acestora au fost dobândite prin moștenire, fiind achiziționate de părinții mei cu mult timp înaintea accederii mele în funcția de procuror, până în prezent nu am fost supusă niciodată procedurilor de control al averilor și al intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților și al restricțiilor, din partea Autorității Naționale de Integritate, din oficiu, în bază de autosesizare sau la solicitarea cărorva persoane, or nu au existat careva dubii referitor la proveniența legală a bunurilor și veniturilor obținute. Nu am fost urmărită penal pentru fapte de corupție sau conexe corupției. Unicul reportaj cu tentă negativă a fost publicat de JurnalTv după reținerea și admiterea demersului meu privind arestarea fostului Adjunct al Procurorului General Ruslan Popov cu titlul „Procurorul Nadejda Busuioc a declarat că în anul 2020 a achiziționat un automobil cu 0 lei”, și în acest caz declar ceea ce am explicat și la acel moment jurnaliștilor JurnalTv, și anume faptul că automobilul de model Mercedes a/f 2010 nu a fost achiziționat de mine în anul 2020, ci a fost obținut în baza certificatului de moștenitor și înregistrat cu drept de proprietate 1/2 cotă parte pe numele meu în anul 2020, iar în Declarația de avere și interese personale pentru anul 2020, fiind indicată valoarea acestuia 0 lei, nu pe motiv că a fost cumpărat cu 0 lei, ci în

corespondere cu reglementările Legii nr.133/2016 privind declararea averii și intereselor personale și art.13 al Instrucțiunii privind modul de completare a declarației de avere și interese personale care indică foarte clar că Capitolul IV “BUNURI MOBILE ÎN ȚARĂ ȘI/SAU ÎN STRĂINĂTATE” se completează după cum urmează: j) „Valoarea bunului conform documentului care certifică proveniența” - se indică valoarea (costul) menționată în documentul care certifică proveniența bunului mobil. În cazul în care bunul mobil a fost obținut prin tranzacții de vânzare-cumpărare (inclusiv prin procură) se indică valoarea contractuală. Iar în cazul în care bunul mobil a fost obținut prin contracte cu titlu gratuit indicarea valorii nu este obligatorie, dacă aceasta nu este cunoscută. Mai mult ca atât, în cazul în care acțiunile mele erau în contradicție cu prevederile legale privind regimul juridic al declarării averii și intereselor personale, Autoritatea Națională de Integritate urma să se autosesizeze în acest sens, ceea ce nu a avut loc.

Cu referire la alegația „...A fost sancționată și disciplinar de mai multe ori declar cu deplină responsabilitate că începând cu anul 2013 până în prezent, nu am fost niciodată sancționată disciplinar, ci am fost decorată de 2 ori în anul 2015 cu „Diploma de Onorare a Procuraturii de categoria II” și în anul 2019 cu Insigna de Piept „Eminent al Procuraturii”.

Caracterul defăimător al celor conținute în petiția făcută publică se confirmă prin faptul că în spațiul public a fost răspândită o informație referitor la faptul că procurorul Nadejda Busuioc este coruptă (adică comite infracțiuni de corupție), nu are o reputație ireproșabilă pe motiv că a fost sancționată disciplinar și este lipsită de integritate.

Cele expuse probează incontestabil că, informația răspândită în spațiul public la ședința CSP din 22 septembrie 2022 este falsă și defăimătoare, adică corespunde criteriilor specificate în art.7 alin.(2) al Legii nr.64/2010 cu privire la libertatea de exprimare.

Potrivit art.75 al Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură, (1) Membrii Consiliului Superior al Procurorilor sînt obligați: a) să asigure ocrotirea drepturilor și a libertăților procurorilor, a onoarei și a demnității acestora în condițiile legii.

Având în vedere cele expuse, rezultă foarte clar că președintele CSP Angela Motuzoc, încălcând flagrant prevederile art.75 alin.(1) pct.a) al Legii cu privire la procuratură, ignorând obligația de a ocroti drepturile procurorilor de a fi defăimați nejustificat, în mod intenționat a răspândit în spațiul public, prin intermediul membrului CSP Constantin Șusu, o informație falsă și defăimătoare referitor la faptele, a căror veridicitate nu poate fi dovedită, în scopul lezării onoarei, demnității și reputației mele profesionale.

Această intenție este demonstrată foarte clar inclusiv prin alegația acesteia expusă în cadrul aceleiași ședințe a CSP, la întrebarea unui membru care a fost scopul de a da citirii unei adresări anonime care nu poate fi examinată, doamna Motuzoc a declarat la minutul 1:05:10 al înregistrării, citez, „...sunt procurori care sunt în concurs de asta s-a dat citirii...”. Prin această frază doamna Motuzoc a demonstrat că în mod intenționat a defăimat procurorii, inclusiv subsemnata, care au aplicat la concursurile pentru ocuparea funcțiilor vacante de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Centru, șef al Oficiului Rîșcani, șef al Oficiului Botanica, anunțate prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor.

Astfel, doamna Angela Motuzoc în mod intenționat, în scopul lezării onoarei, demnității și reputației mele profesionale, în scopul compromiterii rezultatelor concursurilor pentru ocuparea funcțiilor vacante de adjunct al procurorului-șef al și denigrării imaginii și reputației mele, inclusiv în fața celorlalți membri ai CSP în eventualitatea petrecerii concursurilor la care am aplicat, a răspândit informații false pe care le-a dat citirii prin intermediul membrului CSP Constantin Șușu la ședința CSP din 22 septembrie 2022 de la minutul 1:00:58 până la minutul 1:03:00 al înregistrării, citez: „...alți doi inși la indicația lui Rurac urmează a fi numiți șefi în Chișinău, Busuioc Nadejda căreia i sa promis că dacă îl arestează pe Ruslan Popov, atunci o să fie promovată ca șef. Deschideți vă rog internetul și scrieți familia Busuioc Nadejda ca să vedeți ce averi a agonisit prin acte de corupție și cât este de cinstită. A fost sancționată și disciplinar de mai multe ori, însă pe Ministru și nici alți membri ai CSP din societatea civilă nu e interesează acest fapt..., Alt personaj căruia i sa garantat funcția de șef în Chișinău este Victor Furtună care la trimis în judecată pe Stoianoglo în schimbul funcției. Interesant este faptul că toți vorbesc despre curățarea sistemului, dar toți cei care au promis curățarea sistemului îl ghiftuiesc pe procurorii care lucrează la comanda lor. Un lucru destul de grav se întâmplă atunci când Procurorul General est impus de Rurac și Litvinenco să emită ordine de numire în funcție de procurori sau șefi interimari, ca ulterior Consiliu să voteze. Care este logica, de ce nu anunțați concurs și lasă să participe toi doritorii. Stimați membri ai CSP intervenim cu rugămintea să nu votați procurori corupți, incompetenți și la comanda politicului.”

Anticipând posibile argumente vizând libertatea de exprimare și supremația informațiilor de interes public, urmează a fi invocat faptul că, art. 10 din Convenție prevede:

(1) „Orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare”. (2) „Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești

Potrivit jurisprudenței CEDO raportabile cazului în speță având în vedere calitatea specială a doamnei Angela Motuzoc de președinte al Consiliului Superior al Procurorilor, la exercitarea libertății de exprimare magistrației au obligația rezervei impusă funcționarilor publici. Atunci când miza este libertatea de exprimare a magistraților, „drepturile și responsabilitățile” prevăzute la art. 10 § 2 al CEDO și art. 11 § 2 din Carta drepturilor fundamentale a UE sunt de o importanță deosebită.

Astfel, în fiecare caz mai întâi de toate urmează a fi stabilit dacă libertatea de exprimare exercitată de magistrat comportă un echilibru cu „drepturile și responsabilitățile” prevăzute la art. 10 § 2.

Astfel, exercitarea libertății de exprimare va fi considerată conformă în cazul în care respectă un echilibru între beneficiul public al semnalării unei fapte neconforme sau a unor nereguli și eventualul prejudiciu cauzat persoanei sau instituției concrete.

Un exemplu relevant cazului în speță îl reprezintă cauza Panioglu contra României, în care un magistrat din cadrul Curții de Apel București, a fost sancționat disciplinar pentru că și-a exprimat într-un articol publicat într-un ziar național opinia negativă cu privire la integritatea morală a președintelui recent numit în fruntea înaltei Curții de Casație și Justiție. Expresiile folosite în articol precum: „Tovarășă. Procuror”, „președintele tuturor judecătorilor”, „de neatins”, „în ridicare”, „să dezlădăcineze dușmanii ordinii socialiste și pentru urmărirea noului bărbat”, „condamnate [femeile] pentru avort”, „toți tovarășii aceștia”, „uzurpatorii lui Hristos și ai Legii Sale”, „au păzit cu severitate închisoarea comunistă” și „a realizat atât de multe, încât să devină ea însăși președintele tuturor judecătorilor” au încălcat obligația ei de discreție, moderație și reținere în a-și prezenta opiniile, a pus sub semnul întrebării integritatea morală și profesională a unei kolege de judecată și că declarațiile sale nu au fost judecări de valoare, ci au transmis aspecte specifice și o opinie personală clară și fără echivoc cu privire la integritatea morală și profesională a Președintelui ÎCCJ. Articolul ar fi putut determina un observator rezonabil să se îndoiască de integritatea morală și profesională a persoanei vizate de acesta, ar fi prejudiciat reputația sistemului de justiție și a pătat demnitatea funcției de judecător și independența și imparțialitatea sistemului judiciar.

Astfel, Curtea a considerat că autoritățile interne au realizat un echilibru just între necesitatea de a proteja autoritatea justiției și reputația sau drepturile altora, pe de o parte, și necesitatea de a proteja dreptul reclamantului la libertatea de exprimare, pe de altă parte. Ingerința a fost astfel „necesară într-o societate democratică” în sensul articolului 10 § 2 din Convenție.

În cazul în speță președintele CSP Angela Motuzoc prin intermediul membrului CSP Constantin Șuşu a răspândit în spațiul public o informație care nu corespundea criteriilor stabilite de art.75, 76 al Codul administrativ, contrar obligației prevăzute de art.75 al Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură de a asigura ocrotirea drepturilor și a libertăților procurorilor, a onoarei și a demnității acestora în condițiile legii, informație care ar fi putut determina un observator rezonabil să se îndoiască de integritatea mea profesională, a prejudiciat reputația sistemului de justiție și a pătat demnitatea funcției de procuror și demnitatea mea profesională.

Reiterez că, potrivit art.7 alin.(3) Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (2) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat.

În corespundere cu prevederile art.15 alin.(1) Persoana care se consideră defăimată poate solicita, prin cerere prealabilă, autorului informației și/sau persoanei juridice care a răspândit-o rectificarea sau dezmințirea informației defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor și compensarea prejudiciului cauzat. în caz de deces al persoanei defăimate, cererea prealabilă se depune de către persoana interesată.

(2) Cererea prealabilă se depune în termen de 20 de zile de la data la care persoana a aflat sau trebuia să afle despre informația defăimătoare.

Potrivit prevederilor Capitolului 4 art.VI, pct.f) al Regulamentului CSP, Consiliul reacționează din oficiu sau la sesizare în cazul în care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională a procurorului este afectată în orice mod.

Luând în considerație circumstanțele de fapt și de drept stabilite în cazul în speță, în corespundere cu prevederile Capitolului 4 art.VI, pct.f) al Regulamentului CSP și art.7, 15 din Legea privind libertatea de exprimare, solicit Consiliului Superior al Procurorilor:

- a include prezenta cerere pe ordinea de zi a următoarei ședințe a CSP cu citirea și examinarea acesteia prin prisma constatării faptului lezării reputației profesionale a procurorului Nadejda Busuioc, urmare a răspândirii în spațiul public de către președintele CSP Angela Motuzoc prin intermediul membrului CSP Constantin Șușu, a informației false și defăimătoare vizând persoana mea la ședința CSP din 22 septembrie 2022;

- a recuza de la examinarea cererii privind constatarea faptului lezării reputației profesionale a procurorului Nadejda Busuioc, pe președintele CSP Angela Motuzoc și membrului CSP Constantin Șușu.

Solicit președintelui CSP Angela Motuzoc și membrului CSP Constantin Șușu:

- a dezminți informația falsă și defăimătoare vizând persoana mea răspândită în spațiul public la ședința CSP din 22 septembrie 2022 și a exprima scuze publice referitor la răspândirea informațiilor false și defăimătoare în privința mea în cadrul următoarei ședințe a CSP.

Totodată, solicit examinarea prezentei cereri în lipsa subsemnatei.”

Potrivit celor enunțate de către membrul raportor rezultă că, cererea domnului Eugeniu Rurac are conținut similar, doar că acesta a solicitat suplimentar, inclusiv și revocarea doamnei Angela Motuzoc, din funcția de președinte al Consiliului Superior al Procurorilor.

Analizând raționamentele prezentate în cererile ce formează obiectul prezentei hotărâri, ținând cont de prevederile legale, în rezultatul deliberării și exprimării votului de către membri prezenți în ședință, Consiliul Superior al Procurorilor va lua act de cererile prealabile depuse de doamna Nadejda Busuioc și domnul Eugeniu Rurac, precum și va emite un comunicat ce va fi plasat pe pagina web oficială a instituției privind eroarea admisă la includerea în agendă și expunerea publică vizavi de petenți, în cadrul ședinței din data de 22.09.2022, a unei cereri anonime cu informații neverificate.

În rest, solicitarea petentului Eugeniu Rurac, de revocare a doamnei Angel Motuzoc din funcția de președinte al Consiliului Superior al Procurorilor, se declară inadmisibilă.

Având în vedere constatările expuse, în temeiul prevederilor art.70 alin.(1) lit.n), art.76 și art.77 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A lua act de cererile prealabile depuse de doamna Nadejda Busuioc și domnul Eugeniu Rurac.

2. A emite un comunicat ce va fi plasat pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor privind eroarea admisă la includerea în agendă și expunerea publică vizavi de petenți, în cadrul ședinței din data de 22.09.2022, a unei cereri anonime cu informații neverificate.

3. A declara ca inadmisibilă cererea de revocare a președintelui Consiliului Superior al Procurorilor.

4. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

5. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în temeiul art.191 din Codul administrativ la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Dorel MUSTEAȚĂ	<i>semnat</i>
2.	Sergiu LITVINENCO	<i>semnat</i>
3.	Ceslav PANICO	<i>absent</i>
4.	Inga FURTUNĂ	<i>semnat</i>
5.	Andrei ROȘCA	<i>semnat</i>
6.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>
7.	Eduard VARZAR	<i>semnat</i>
8.	Lilia POTÎNG	<i>semnat</i>
9.	Svetlana BALMUȘ	<i>semnat</i>
10.	Andrei CEBOTARI	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC