

HOTĂRÂREA nr. 1-194/2022
cu privire la examinarea contestației împotriva hotărârii Colegiului de
disciplină și etică nr.3-59/2022 din 13.05.2022, adoptată în privința
procurorului Dmitri Ianac

22 septembrie 2022

municipiul Chișinău

Examinând, în ședință închisă, contestația procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Ceadâr-Lunga, Dmitri Ianac, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-59/2022 din 13.05.2022, audiind informația prezentată de către domnul Andrei Roșca, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prezenta procedură disciplinară a fost pornită în baza sesizării depuse la data de xx.xx.2021 de către procurorul-șef al Secției unificare a practicii în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele de judecată, Vladimir Adam, privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare, admise de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Ceadâr-Lunga, Dmitri Ianac în cadrul pornirii și exercitării urmăririi penale, precum și transmiterii în instanța de judecată a cauzei penale nr.xxxxxxxxxx.

Examinând cauza disciplinară de referință, Colegiul de disciplină și etică, prin hotărârea nr.3-59/2022 din 13.05.2022, a aplicat în privința procurorului Dmitri Ianac sancțiunea disciplinară – **avertisment** – pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de **art. 38 lit. a) și b)** din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Nefiind de acord cu soluția pronunțată, procurorul Dmitri Ianac a contestat hotărârea Colegiului de disciplină și etică, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie încetată procedura disciplinară, pe motiv că nu a comis abatere disciplinară.

Astfel, din contestația depusă rezultă că hotărârea Colegiului de disciplină și etică este vădit ilegală și pasibilă anulării, deoarece conține referințe incerte cu privire la insinuările imputabile, inclusiv în sesizarea disciplinară și în decizia Inspecției procurorilor.

În temeiul acestor motive, autorul contestației consideră că în acțiunile sale nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei abateri disciplinare.

Circumstanțele reținute în sesizarea disciplinară.

Potrivit sesizării disciplinare se relevă că la data de xx.xx.2019 procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Ceadâr-Lunga, Dmitri Ianac, ilegal a pornit urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxxx în privința cet. Xxxxx Xxxxxx, în temeiul bănuielii de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal.

Inițial, la x xxxxxx 2019, procurorul Dmitri Ianac a pornit urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxxxx, în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal.

Potrivit ordonanței privind începerea urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxx: „, la data de xx.xx.2018, de către organul de urmărire penală al Xxxxxxxx a fost

pornită urmărirea penală pe cauza nr. xxxxxxxxxx, conform elementelor infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) CP. În cadrul efectuării urmăririi penale pe cauza dată s-a stabilit că temei de efectuare a controlului a servit plângerea lui Xxxxxxxx X. despre acțiunile de huliganism manifestate de cet. Xxxxxxx X., care au avut loc la xx.xx.2018, aproximativ la ora xx:xx, la intersecția străzilor Xxxxxxxx-Xxxxxx, mun. Xxxxxx. La xx.xx.2018, plângerea respectivă a fost înregistrată în Registrul nr. x și transmisă pentru examinare subofițerului superior de sector al Sectorului de poliție nr. x, al IP Xxxxxx, Xxxxx Xxxx. Conform materialelor cauzei penale, la xx.xx.2018, subofițerul Xxxxxx Xxxxxx a întocmit procesul-verbal de audiere a martorului Xxxxxxxx Xxxxxxxx, care a declarat că, la xx.xx.2018, întorcându-se acasă, și coborând pe str. Xxxxxxx, mun. Ceadâr-Lunga, la intersecția cu str. Xxxxxxx ar fi văzut incidentul, care a avut loc între Xxxxxxx X. și o persoană necunoscută acestuia.

Totodată, fiind audiat la xx.xx.2018 și xx.xx.2018 de către ofițerul de urmărire penală al IP Xxxxx, Xxxxxxxx X., în calitate de martor pe cauza dată, Xxxxxx X. a declarat că, la xx.xx.2018 se afla peste hotarele Republicii Moldova și despre cazul lui Xxxxxxx X. nu cunoaște nimic, iar mai devreme nu a fost audiat de angajații poliției pe acest fapt și nu a semnat nici un proces-verbal de audiere.

La xx.xx.2019, cauza penală nr. xxxxxxxxxxxxxx a fost trimisă în judecată cu rechizitoriu de către procurorul D. Ianac.

La xx.xx.2021, prin sentința Judecătorei Comrat, cu participarea procurorului Ianac D., a fost încetat procesul penal în cauza de învinuire a lui Xxxxx Xxxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal în legătură cu expirarea termenului prescripției de tragere la răspundere penală.

La xx.xx.2019, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Ceadâr-Lunga, Ianac D. a pornit o nouă urmărire penală împotriva lui Xxxxx X., în cauza nr. xxxxxxxxxxxxxx, în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal.

Conform ordonanței de începere a urmăririi penale, la xx.xx.2018 X. Xxxxx, activând în calitate de ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr. x al Inspectoratului de poliție Xxxxxxxx al IGP, având potrivit prevederilor art. 31 alin. (3) al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, calitatea de funcționar public cu statut special, efectuând verificări la sesizarea cet. Xxxxxxx X. despre faptul că a fost bătut de o persoană necunoscută, care a avut loc la xx.xx.2018 aproximativ la ora xx, la intersecția străzilor Xxxxxxx și Xxxxxx din mun. Xxxxxxxx, acționând din intenții carieriste, cu scopul de a crea o aparență de luptă eficientă împotriva criminalității pe sectorul său, a săvârșit falsificarea documentelor oficiale, care a adus consecințe juridice și anume: la xx.xx.2018 a întocmit un proces-verbal de audiere a martorului Xxxxxxxx Xxxxxx Xxxxx, pretins a fi efectuată, care era cunoscutul său, unde în calitate de declarații, a indicat niște circumstanțe inventate precum că de fapt Xxxxxxx X. nu a fost agresat, s-a semnat în procesul-verbal respectiv din numele lui Xxxxxx X. și a anexat documentul respectiv la materialele cauzei. După care, la xx.xx.2018, Xxxxxx X. a emis o încheiere pe cauza dată și a remis materialele la Inspectoratul de poliție, astfel tăinuind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal, în rezultat nefiind pornită la timp urmărirea penală.

La xx.xx.2019, procurorul D. Ianac a trimis cauza penală nr. xxxxxxxxx în judecată cu rechizitoriu...

Prin sentința Judecătoriei Xxxxxx, sediul XXXXXXXXXXXX din xx xxxxxxxx 2021, Xxxxx Xxxxx a fost recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, și condamnat la **pedeapsă cu închisoare pe un termen de x ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerul Afacerilor Interne pe un termen de cinci ani.**”

Analiza circumstanțelor cauzei de către subdiviziunea specializată a Procuraturii Generale a elucidat mai multe abateri de la legislația în vigoare admise de către procurorul Dmitri Ianac la exercitarea urmăririi penale pe cauza penală de învinuire a lui Xxxxx Xxxxx.

Astfel, autorul sesizării statuează că procurorul Dmitri Ianac a admis încălcarea art.7, art.22 din Codul de procedură penală și art. 4, Protocolul 7 al CEDO.

S-a stabilit că Dmitri Ianac ilegal a pornit urmărirea penală în baza art.327 alin.(2) lit. b¹) CP, calificând incorect fapta inculpatului drept concurs ideal de infracțiuni, or, pe aceeași faptă a fost intentată urmărirea penală în temeiul art.332 din Codul penal în privința lui Xxxxx Xxxxxx, astfel, fiind admisă încălcarea art.22 alin.(1) și (2) din Codul de procedură, care prevede că nimeni nu poate fi urmărit penal sau judecat pentru săvârșirea faptei penale cu privire la care a fost emisă o ordonanță neanulată de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și/sau de clasare a cauzei, sau de refuz în pornirea urmăririi penale ori cu privire la care a fost pronunțată o hotărâre judecătorească definitivă de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal, iar hotărârea judecătorească definitivă împiedică pornirea sau continuarea procesului penal în privința aceleiași persoane pentru aceeași faptă, cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat hotărârea respectivă. Implicit, a fost încălcat art. 4, protocolul 7 al CEDO potrivit căruia „*nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceleiași stat pentru săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii și procedurii penale ale acestui stat*”.

Non bis in idem, reprezintă o garanție procesuală în materie penală. Principiul stabilește interdicția de urmărire, judecare, precum și pedepsire a persoanei pentru fapta pentru care anterior a fost sancționată. Esența principiului pornește de la ideea potrivit căreia fiecare infracțiune poate genera în sine doar o singură posibilitate de pedepsire. Aceasta și reprezintă o apreciere echitabilă a unui proces de realizare a justiției și tragerea la răspundere penală a făptuitorului pentru fapta comisă.

Scopul art. 4 din protocol este de a interzice repetarea procedurilor penale care au dus la pronunțarea unei hotărâri definitive. Potrivit jurisprudenței Curții, garanția consacrată prin art. 4 din Protocolul nr. 7 ocupă un loc primordial în sistemul de protecție al Convenției, astfel cum o atestă faptul că art. 15 nu îngăduie nicio derogare de la aceasta în caz de război sau alt pericol public (*Mihalache împotriva României* (8 iulie 2019), pct. 47).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în sensul că dispozițiile art. 4 din Protocolul nr. 7 conțin 3 garanții distincte : 1) garanția de a nu fi susceptibil / supus riscului de a fi judecat pentru aceeași faptă într-o nouă procedură, 2) garanția de a nu fi judecat pentru aceeași faptă într-o nouă procedură și 3) garanția de a nu fi pedepsit pentru aceeași faptă într-o nouă procedură.

La caz, Xxxxx Xxxxx, săvârșind înscrierea datelor false în documentele oficiale din interes personal nu putea să mai manifeste suplimentar încă un interes personal față de aceeași faptă. Scopul lui era strict determinat, de a întocmi procesul-verbal vicios de audiere a martorului, pentru a obține o soluție corespunzătoare pe cauza respectivă.

Nu au existat alte acțiuni în comportamentul făptuitorului, care ar putea fi calificate și conform art.327 din Codul penal, iar calificarea suplimentară conform abuzului de serviciu reprezintă o dublare de încadrare juridică a aceleiași fapte.

Mai exact, art.332 reprezintă o normă specială în raport cu art.327, fapt reliefat și de pct.4.3 al Hotărârii Plenului CSJ nr.7 din 15.05.2017 cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu, potrivit căreia: *Instanțele de judecată vor reține că încadrarea faptei comise de către persoana publică, respectiv, de către persoana cu funcție de demnitate publică, în acord cu art. 327 CP, este posibilă, dacă nu există o altă normă specială, în conformitate cu alin. (1) art. 116 CP, în limitele Capitolului XV al Părții Speciale a Codului penal, în raport cu art. 327 CP, sunt norme speciale art. 324 și 332 CP. Aceasta deoarece pretinderea, acceptarea, primirea sau extorcarea remunerației ilicite de către persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, dar și înscrierea de către aceste persoane, în documente oficiale, a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente constituie o exercitare abuzivă a atribuțiilor de serviciu. Deci, la calificare, se va reține doar art.324 sau 332 CP, nu însă un concurs (ideal) de infracțiuni.*

Cele menționate, denotă faptul că procurorul Dmitri Ianac nu a calificat corect fapta inculpatului, nu a ținut cont de existența unei urmăriri penale a acestuia pentru aceeași faptă.

Prin ordonanța procurorului Dmitri Ianac din xx.xx.2019, Xxxxx Xxxxx a fost pus sub învinuire ilegal și neîntemeiat, fiind întocmit rechizitoriul, și a expediat dosarul penal în instanța de judecată pentru examinare în fond, astfel fiind ignorat art.7 alin.(1) din Codul de procedură penală, care prevede că *„Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod. ”*, iar circumstanțele descrise au generat, în ansamblu, pronunțarea unei sentințe ilegale de condamnare a lui Xxxxx Xxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit. b¹) din Codul penal, fapt ce va duce indispensabil la împovărarea statului cu cheltuieli de reparare a prejudiciilor persoanei vătămate în drepturi, care eventual va acționa autoritățile responsabile în judecată în acest sens.

Circumstanțe stabilite în cadrul verificării disciplinare.

Inspekția procurorilor a confirmat, în contextul cercetărilor disciplinare efectuate, că procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Ceadîr-Lunga, Dmitri Ianac, a comis abateri disciplinare prevăzute de **art.38 lit. a), b) și e)** din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și a transmis materialele procedurii disciplinare Colegiului de disciplină și etică pentru examinare.

În acest sens, urmare a verificărilor efectuate, Inspekția procurorilor a reținut toate argumentele reflectate în sesizarea disciplinară întocmită pe caz, menționându-se că acestea și-au găsit confirmare prin dovezile administrate.

Astfel, potrivit concluziilor formulate de Inspekția procurorilor, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Ceadâr-Lunga, Dmitri Ianac, a încălcat prevederile art. 22 alin. (1), (2) din Codul de procedură penale care stipulează că „nimeni nu poate fi urmărit penal sau judecat pentru săvârșirea faptei penale cu privire la care a fost emisă o ordonanță neanulată de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și/sau de clasare a cauzei, sau de refuz în pornirea urmăririi penale ori cu privire la care a fost pronunțată o hotărâre judecătorească definitivă de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal”, respectiv „hotărârea judecătorească definitivă împiedică pornirea sau continuarea procesului penal în privința aceleiași persoane pentru aceeași faptă, cu excepția când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat hotărârea respectivă”, art. 52 alin. (1) pct. 1), 2) din Codul de procedură penală, ilegal a pornit și a exercitat urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxxx de învinuire a cet. X.Xxxxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, a încălcat dispoziția art. 3 lit. a) din Legea cu privire la Procuratură - procurorul este obligat să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, art. 19 alin. (3), 254 alin. (1) din Codul de procedură penală, pct. 6.1.1., 6.2.1. și 6.2.3. din Codul de etică al procurorilor care stipulează că, procurorul trebuie să respecte legislația națională și internațională, actele departamentale, interdepartamentale și ale organelor reprezentative și de autoadministrare ale procurorilor; să-și exercite atribuțiile în mod independent, imparțial, onest, ireproșabil, dând dovadă de o înaltă ținută morală și maximă corectitudine și să contribuie la realizarea eficientă și efectivă a actului de justiție. Independența nu este un privilegiu sau o prerogativă conferită procurorilor în interes personal, ci o garanție a unei justiții echitabile, imparțiale și efective, care protejează interesul public și privat în societate; în luarea deciziilor, inclusiv a celor discreționare, să acționeze în mod independent și imparțial în conformitate cu legea, respectând prevederile prezentului Cod și ale tuturor actelor departamentale și interdepartamentale.

După cum a stabilit Inspekția procurorilor, comiterea abaterilor disciplinare de către procurorul Dmitri Ianac se confirmă prin sesizarea procurorului-șef al Secției unificare a practicii în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele de judecată a Direcției Judiciare a Procuraturii Generale, Vladimir Adam, copia ordonanțelor de pornire a urmăririi penale din xx.xx.2019 pe cauza nr. xxxxxxxxx și din xx.xx.2019 pe cauza nr. xxxxxxxxx, copia ordonanței de punere sub învinuire din xx.xx.2019 a lui Xxxx X. pe cauza nr. xxxxxxxxx, copia scrisorii din xx.xx.2019 de transmitere în instanța de judecată a cauzei nr. xxxxxxxxx, copia scrisorii din xx.xx.2019 de trimitere în judecată a cauzei nr. xxxxxxxxx, copia sentințelor din xx.xx.2021 și xx.xx.2021, copia rechizitoriului pe cauza nr. xxxxxxxxx ș.a..

Concluziile Colegiului de disciplină și etică.

Analizând în ansamblu materialele acumulate în cadrul verificării prealabile a temeiurilor de tragere la răspundere a procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Ceadâr-Lunga, Dmitri Ianac, Colegiul de disciplină și etică a concluzionat că

acesta a comis abaterea disciplinară prevăzută în **art.38 lit. a) și b)** din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, încălcând obligațiile procurorului prevăzute în art.6 alin.(3) lit. a) și b) din Legea cu privire la Procuratură, pct.6.1.1., 6.2.1. și 6.2.3. din Codul de etică a procurorului aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27.05.2016, art. 19 alin. (3), 22 și 254 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Colegiul de disciplină și etică a constatat că, în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza verificării sesizării, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că, toate elementele unei abateri disciplinare menționate *supra* sunt întrunite și anume că procurorul Dmitri Ianac, pentru acțiunile sale în cadrul gestionării procesului penal nr. xxxxxxxx, urmează a fi sancționat disciplinar.

Colegiul a reținut ca fiind plauzibile constatările Inspecției cu privire la faptul încălcării de către procurorul Dmitri Ianac a prevederilor art. 22 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, la pornirea urmăririi penale în cauza penală nr. xxxxxxxxxx, precum și efectuarea în continuare a urmăririi penale în această cauză, cu expedierea acesteia în instanța de judecată, fiind astfel încălcat principiul „de a nu fi urmărit sau judecat de mai multe ori”, or pe același fapt de către procurorul Dmitri Ianac a fost pornită cauza penală nr.xxxxxxxx, care deja era expediată în instanța de judecată (xx.xx.2019) la momentul pornirii urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxx (xx.xx.2019).

În aceste circumstanțe, Colegiul susține că nu poate fi acceptat argumentul procurorului că scopul pornirii urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxx a fost cel de *concretizare și calificare mai precisă a acțiunilor lui X. Xxxxx*.

Astfel, la exercitarea urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxx de învinuire a cet. Xxxxx X. de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, procurorul Dmitri Ianac a încălcat dispoziția art.6 alin. (3) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură (*procurorul este obligat să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte*), art. 19 alin. (3), 254 alin. (1) din Codul de procedură penală, pct. 6.1.1., 6.2.1. și 6.2.3. din Codul de etică al procurorilor care stipulează că, procurorul trebuie să respecte legislația națională și internațională, actele departamentale, interdepartamentale și ale organelor reprezentative și de autoadministrare ale procurorilor; să-și exercite atribuțiile în mod independent, imparțial, onest, ireproșabil, dând dovadă de o înaltă ținută morală și maximă corectitudine și să contribuie la realizarea eficientă și efectivă a actului de justiție. Independența nu este un privilegiu sau o prerogativă conferită procurorilor în interes personal, ci o garanție a unei justiții echitabile, imparțiale și efective, care protejează interesul public și privat în societate; în luarea deciziilor, inclusiv a celor discreționare, să acționeze în mod independent și imparțial în conformitate cu legea, respectând prevederile prezentului Cod și ale tuturor actelor departamentale și interdepartamentale.

Ca rezultat al îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și aplicării necorespunzătoare a legii din partea procurorului Dmitri Ianac, prin sentința Judecătorei Xxxxxx, sediul Xxxxxx din xx xxxxxx 2021, Xxxxx Xxxxx a fost recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, și condamnat la **pedeapsă cu închisoare pe un termen de x ani cu**

ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerul Afacerilor Interne pe un termen de cinci ani, deși în privința acestuia pe același fapt exista hotărârea Judecătorei Xxxxx din xx xxxx 2021, prin care procesul penal intentat în privința lui Xxxxx Xxxxx pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, **a fost încetat din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.**

Ulterior, prin Decizia din xx xxxxxx 2021 a Colegiul judiciar al Curții de Apel Xxxxx, sentința Judecătorei Xxxxxx, sediul Xxxxxxx din xx xxxxxx 2021 a fost casată, fiind încetat procesul penal în privința lui Xxxxx Xxxxx de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin.(2) lit. b¹) Cod penal, din motiv că există o hotărâre definitivă în privința aceleiași persoane pe aceeași faptă. Măsura preventivă - arestarea preventivă, a fost anulată cu liberarea de sub strajă a inculpatului Xxxxx Xxxxx din sala de judecată.

În aceste circumstanțe, Colegiul a reținut că totalitatea acestor acțiuni ale procurorului Dmitri Ianac constituie „îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu” și „aplicarea necorespunzătoare a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept”, deoarece acest procuror a exercitat urmărirea penală în ambele cauze penale pornite de către el pe același fapt, însă le-a calificat diferit, le-a expediat pe ambele în instanța de judecată și, ca rezultat al participării în instanță ca acuzator de stat, au survenit consecințe care au dus la condamnarea unei persoane la pedeapsă cu închisoare pentru un fapt pentru care anterior a fost deja condamnat.

Drept urmare, prin hotărârea nr.3-59/2022 din 13.05.2022, Colegiul de disciplină și etică a aplicat în privința procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Ceadâr-Lunga, Dmitri Ianac, sancțiunea disciplinară – avertisment.

Din perspectivă factologică, Colegiul de disciplină și etică a descris și a analizat toate dovezile reflectate în sesizarea disciplinară și care se conțin în raportul Inspecției procurorilor, întocmit pe caz, constatând că acestea validează concluziile despre vinovăția procurorului Dmitri Ianac.

De asemenea, Colegiul de disciplină și etică s-a bazat pe raționamentul că legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit că, abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare, cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

Prin hotărârea disciplinară s-a specificat că în ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Pentru a se pronunța asupra cazului, Colegiul de disciplină și etică a reținut inclusiv și faptul că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Argumentele din contestația depusă

Procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Ceadâr-Lunga, Dmitri Ianac, a contestat hotărârea Colegiului de disciplină și etică adoptată în privința sa și a solicitat ca aceasta să fie casată integral, iar pe caz să fie adoptată o nouă hotărâre,

prin care să fie încetată procedura disciplinară, pe motiv că nu a fost comisă abatere disciplinară.

Procurorul și-a expus dezacordul cu decizia inspectorului din cadrul Inspecției Procurorilor privind presupusa încălcare a articolului 7 și a articolului 22 din Codul de procedură penală la începutul urmăririi penale la data de xx xxxxxx 2019 în dosar penal. nr.xxxxxxxx de învinuire a lui Xxxxx Xxxxx.

Pentru argumentare a invocat că la data de xx xxxxxx 2019, adică la momentul începerii urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxx în privința cet. Xxxxx Xxxxx în baza art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, precum și în cadrul exercitării urmăririi penale, nu a încălcat legislația în vigoare. A indicat că speței nu-i sunt aplicabile prevederile art.22 din Codul de procedură penală, or, la momentul pornirii urmăririi penale pe cauza menționată în privința lui Xxxx X. nu exista hotărâri din cele indicate în prevederile citate. Urmărirea penală a fost pornită de el pentru o calificare suplimentară și mai clară a acțiunilor numitului.

A specificat că urmărirea penală în dosarul penal nr.xxxxxxxx în temeiul art.327 alin.(2) lit.b¹) din Codul penal împotriva polițistului Inspectoratului de Poliție Xxxxxxxx, Xxxxx Xxxxx, a fost pornită pe baza plângerii din partea victimei Xxxxxxxx X., precum și în urma consultărilor cu secția specializată a Procuraturii Generale, în scopul calificării suplimentare, exacte și corecte a acțiunilor lui X. Xxxx, în privința căruia anterior a fost pornit dosar penal în temeiul art.332 alin.(1) Cod penal pe faptul falsificării actelor publice de către o persoană publică.

A concretizat, în susținerea contestației că, în procesul urmăririi penale împotriva lui Xxxxxxxx Xxxxxxxx, s-a stabilit că, urmare a falsificării actelor oficiale de către acesta, au fost încălcate drepturile cetățeanului Xxxxxxxx X.X. și anume: dreptul constituțional al lui Xxxxxxxx X.X. la protecția împotriva infracțiunilor, inclusiv dreptul de a lua în considerare plângerea sa cu privire la infracțiunea săvârșită, de a efectua o investigație completă, obiectivă și cuprinzătoare a plângerii sale de către organele de drept competente ale statului și de despăgubire a prejudiciului cauzat acestuia prin infracțiune.

Întrucât în cursul urmăririi penale împotriva lui Xxxxx Xxxxx în temeiul art.327 alin.(2) lit.b¹) din Codul penal, s-a stabilit că în urma acțiunilor ilegale ale lui Xxxxx X., au fost cauzate prejudicii considerabile drepturilor și intereselor constituționale ale lui Xxxxx X.X., or, potrivit art. 332 alin. (1) Cod penal acuzația pentru care a fost adus anterior Xxxxx X., constituie infracțiune formală și nu prevede producerea unor astfel de consecințe, a decis, sub rezerva dispozițiilor art. 113 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova, care stabilește că „*se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală*”, să înainteze lui Xxxxx Xxxxx învinuirea în temeiul art.327 alin.(2) lit.b¹) din Codul penal cu trimiterea dosarului penal nr.xxxxxxxx în judecată.

Consideră că, în urma acțiunilor sale în cadrul urmăririi penale pe dosarul penal nr. xxxxxxxxxx, nu a fost încălcat principiul tragerii la răspundere penală a persoanei pentru aceeași faptă, întrucât în speță există un concurs ideal de infracțiuni prevăzute la art.327 alin.(2) lit.b¹) și art.332 alin.(1) din Codul penal.

În al doilea rând, contestatarul a notat că prin decizia Colegiului de disciplină și etică nr.3-59/2022 din 13.05.2022 i-a fost aplicată o sancțiune disciplinară, cu depășirea termenului prevăzut de norma legală, invocând art.40 alin.(1) din Legea

3/2016, potrivit căruia procurorul poate fi supus răspunderii disciplinare în termen de un an de la data săvârșirii abaterii disciplinare. În acest sens, a concretizat că urmărirea penală în dosarul penal nr. xxxxxxxxxxxx s-a desfășurat din data de xx xxxxxx 2019 (data începerii urmăririi penale) până pe data de xx xxxxxx 2019 (data trimiterii cauzei penale în judecată).

Totodată, procurorul Dmitri Ianac susține că au trecut mai bine de 3 ani de la momentul în care a săvârșit presupusele abateri imputate în procesul urmăririi penale, în dosarul penal nr. xxxxxxxxxxxx, ceea ce denotă că inclusiv pe acest motiv procedura disciplinară în privința sa ar fi trebuit să fie încetată în baza art. 40 din Legea cu privire la Procuratură.

Pozițiile exprimate în ședință.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 22.09.2022, procurorul Dmitri Ianac, fiind prezent în format on-line, a susținut integral contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, cu casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică, care este neîntemeiată și ilegală, iar la adoptarea acesteia nu s-a ținut cont de exigențele principiului de independență a procurorului.

Procurorul Dmitri Ianac a invocat că toate argumentele sale din contestație își păstrează valabilitatea și acestea sunt în măsură să confirme necesitatea anulării hotărârii Colegiului de disciplină și etică, deoarece aceasta se bazează numai pe concluzii declarative, lipsite de suport probator.

A reiterat că nu a admis abateri sau încălcarea drepturilor și intereselor lui Xxxxx Xxxxx, iar la întrebările de concretizare adresate a răspuns că nu se consideră vinovat, că a făcut tot ce îi era disponibil ca să adopte o soluție legală pe cazul de referință și s-a ghidat exclusiv de lege în realizarea atribuțiilor ce îi revin.

Reprezentantul Inspecției procurorilor a solicitat să fie respinsă contestația depusă pe acest caz, ca fiind una neîntemeiată, cu menținerea hotărârii criticate a Colegiului de disciplină și etică, prin care în mod obiectiv s-a constatat vinovăția procurorului Dmitri Ianac.

Conform argumentelor prezentate, toate dovezile administrate în cadrul investigațiilor disciplinare sunt pertinente și indică direct asupra faptului că procurorul Dmitri Ianac a compromis examinarea corectă a acestui caz și nu a avut atenția necesară unei spețe în care sunt incidente interesele persoanei.

Modul în care a acționat procurorul Dmitri Ianac este inadmisibil și nu corespunde standardelor impuse de lege statutului de procuror, precum și nu respectă principiile analizei obiective și complete a cazurilor ce sunt transmise spre soluționare.

Domnul Vladimir Adam, în calitate de contestatar și autor al sesizării, a solicitat prin cerere examinarea subiectului în lipsa sa.

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor.

Examinând argumentele formulate de către procurorul Dmitri Ianac în raport cu actele și lucrările procedurii disciplinare, precum și cu probele administrate, analizând opinia Inspecției procurorilor pe acest caz, Consiliul Superior al Procurorilor consideră întemeiat să respingă contestația depusă, cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-59/2022 din 13.05.2022, bazându-se pe următoarele raționamente, care au determinat adoptarea soluției.

Sub aspectul situației de fapt, Consiliul deduce că dovezile administrate privind încălcările disciplinare comise de către procurorul Dmitri Ianac demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, că prestația profesională a acestuia a fost defectuoasă în raport cu obligația de a asigura stabilirea adevărului în cadrul procesului penal nr. xxxxxxxxxx, de învinuire a lui Xxxxx Xxxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal.

Pentru argumentare, Consiliul Superior al Procurorilor reține ca fiind plauzibile constatările Inspecției cu privire la faptul încălcării de către procurorul Dmitri Ianac a prevederilor art. 22 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, la pornirea urmăririi penale în cauza penală nr. xxxxxxxxxx, precum și efectuarea în continuare a urmăririi penale în această cauză cu expedierea acesteia în instanța de judecată, fiind astfel încălcat principiul „de a nu fi urmărit sau judecat de mai multe ori”, or, pe același fapt de către procurorul Dmitri Ianac a fost pornită cauza penală nr. xxxxxxxxxx care deja era expediată în instanța de judecată (xx.xx.2019) la momentul pornirii urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxx (xx.xx.2019).

În aceste circumstanțe, nu poate fi acceptat argumentul procurorului, potrivit căruia scopul pornirii urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxx era *concretizarea și calificarea mai corectă a acțiunilor lui Xxxxx Xxxxx*.

Totodată, Consiliul a constatat că la exercitarea urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxx de învinuire a cet. Xxxxx X. de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, a încălcat dispoziția art.6 alin. (3) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură - *procurorul este obligat să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte*, art. 19 alin. (3), 254 alin. (1) din Codul de procedură penală, pct. 6.1.1., 6.2.1. și 6.2.3. din Codul de etică al procurorilor care stipulează că, procurorul trebuie să respecte legislația națională și internațională, actele departamentale, interdepartamentale și ale organelor reprezentative și de autoadministrare ale procurorilor; să-și exercite atribuțiile în mod independent, imparțial, onest, ireproșabil, dând dovadă de o înaltă ținută morală și maximă corectitudine și să contribuie la realizarea eficientă și efectivă a actului de justiție.

Independența nu este un privilegiu sau o prerogativă conferită procurorilor în interes personal, ci o garanție a unei justiții echitabile, imparțiale și efective, care protejează interesul public și privat în societate; în luarea deciziilor, inclusiv a celor discreționare, să acționeze în mod independent și imparțial în conformitate cu legea, respectând prevederile prezentului Cod și ale tuturor actelor departamentale și interdepartamentale.

Ca rezultat al îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și aplicării necorespunzătoare a legii din partea procurorului Dmitri Ianac, inițial prin sentința *Judecătorei Xxxxx, sediul Xxxxxx din xx xxxxxx 2021, Xxxxx Xxxxx a fost recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, și condamnat la pedeapsă cu închisoare pe un termen de x ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerul Afacerilor Interne pe un termen de cinci ani*, deși în privința acestuia exista hotărâre pe același fapt a Judecătorei Xxxxx din xx xxxx 2021, prin care procesul penal intentat împotriva lui Xxxxx Xxxxx în comiterea

infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal a fost încetat, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Ulterior, *prin Decizia din xx xxxxxxxx 2021 a Colegiul judiciar al Curții de Apel Xxxxxx, sentința Judecătorei Xxxxxx, sediul Xxxxxx din xx xxxxxxx 2021, a fost casată fiind încetat procesul penal în privința lui Xxxxx Xxxxx de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, din motiv că există o hotărâre definitivă în privința aceleiași persoane pe aceeași faptă. Măsura preventivă- arestarea preventivă, a fost anulată cu liberarea de sub strajă a inculpatului Xxxxx Xxxxx din sala de judecată.*

Toate aceste elemente sunt în măsură să demonstreze că procurorul Dmitri Ianac a avut în acest caz o conduită procesuală lipsită de onestitate, orientată spre a conferi artificial situației examinate un alt profil decât cel confirmat prin dovezile administrate.

Potrivit cadrului normativ, procurorul, atunci când analizează cazurile aflate în gestiunea sa, este obligat să se conducă strict de lege și să aprecieze probele administrate, dar nu supozițiile sale subiective. În acest sens propria convingere trebuie să fie expresia atitudinii oneste și obiective, iar motivările incluse în hotărârea adoptată de către procuror trebuie să arate parcursul raționamentului logico-juridic format de procuror, care l-a determinat să își formuleze concluziile pe caz. Prin prisma art.27 alin.(1) din Codul de procedură penală constatăm că legea este strictă și permite procurorului o marjă foarte mică de discreție, condiționată de garanții exhaustive care să ghideze adoptarea deciziilor procesual-penale.

Legiuitorul a consolidat această poziție exigentă inclusiv și în art.101 din Codul de procedură penală, stabilind expres că organul de urmărire penală sau, după caz, judecătorul au obligația de a-și forma propria convingere în urma examinării în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv a probelor, călăuzindu-se de lege.

Conform pct.116 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal (*abuzul de putere sau abuzul de serviciu*), Curtea a constatat că destinatarul legii care este învinuit de faptul că prin acțiunile sale infracționale a cauzat daune în proporții considerabile „*intereselor publice*”, în sensul art. 327 alin. (1) și art. 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal, este privat de posibilitatea de a determina fără echivoc urmările prejudiciabile concrete ale acțiunilor incriminate.

Totodată în Hotărârea nr. 14 din 27 mai 2014, Curtea a statuat că formulările generale și abstracte într-un caz concret pot afecta funcționalitatea legii penale, aplicarea ei coerentă și sistemică, ceea ce ar denatura principiul calității legii.

Subsidiar, Consiliul Superior al Procurorilor respinge pretenția contestatarului cu referire la expirarea termenului de aplicare a sancțiunii disciplinare, fapt ce ar duce la încetarea procedurii.

Consiliul notează că unul din principiile aplicabile răspunderii disciplinare este cel al **prescriptibilității**. Potrivit acestuia din urmă, se stinge dreptul de a trage la răspundere disciplinară procurorii care comit abateri, dacă acest drept nu este exercitat într-un anumit interval de timp.

Conform reglementărilor de la art. 40 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la data comiterii abaterii disciplinare.

Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii respective.

În *speță*, abaterile disciplinare comise de către procurorul Dmitri Ianac sunt în legătură cu activitatea procesuală, respectiv este aplicabil alin.(2) al art. 40 din Legea prenotată.

Din analiza actelor de procedură penală, ce se conțin în dosarul disciplinar, se constată că acțiunile procurorului Dmitri Ianac în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx au avut un efect continuu, cu o întindere în timp din data de xx.xx.2019 - momentul pornirii ilegale a urmăririi penale și până pe data de xx.xx.2021 - ziua de participare a procurorului în instanța de judecată și susținerea ilegală a acuzării de stat, precum și pronunțarea de către Judecătoria Xxxxxx, sediul Xxxxxx a sentinței prin care Xxxxx Xxxxx a fost recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal și condamnat la pedeapsă cu închisoare pe un termen de x ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerul Afacerilor Interne pe un termen de cinci ani.

Respectiv, vom nota că termenul de tragere la răspundere disciplinară se calculează din data de xx.xx.2021 – momentul realizării ultimului segment al acțiuni ilegale continui a procurorului Dmitri Ianac.

Astfel, alegațiile contestatarului, referitoare la expirarea termenului de tragere la răspundere disciplinară, nu au fost probate, deci, sunt neîntemeiate și reprezintă percepția subiectivă a lui Dmitri Ianac, fapt care combate toate argumentele de absolvire a procurorului de pedeapsă.

Toate aceste aspecte, în opinia Consiliului Superior al Procurorilor, confirmă necesitatea respingerii contestației depuse de către procurorul Dmitri Ianac, dat fiind faptul că acesta a admis abaterile disciplinare ce au fost reținute în sarcina sa, îndeplinindu-și necorespunzător atribuțiile de serviciu și încălcând grav legea.

Adițional, menționăm că toate faptele descrise sunt inadmisibile inclusiv și având în vedere angajamentul imperativ asumat de către un procuror prin depunerea jurământului la numirea în funcție, care îi stabilește să respecte cu strictețe Constituția, legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile omului și să îndeplinească conștiincios obligațiile ce îi revin (art.27 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură).

Totodată, Consiliul reține că propria convingere a procurorului este un element fundamental al raționamentului logico-juridic, însă cu condiția ca aceasta să fie determinată în strict consens cu prevederile legii, adică să aibă la bază raportarea circumstanțelor stabilite la regulile normative ce reglementează conflictul de natură penală avut spre examinare.

Toate aceste procedee nu pot fi expresia unei discreții nelimitate, deoarece riscă să se transforme în arbitrar, iar propria convingere a procurorului la adoptarea soluțiilor procesual-penale și la efectuarea acțiunilor procesuale, date în competența sa, trebuie să fie rezultatul aplicării legii și a abilităților sale profesionale și cunoștințelor juridice, astfel încât să asigure că fiecare persoană beneficiază de toate garanțiile procesului echitabil.

Procurorul trebuie să garanteze, pentru fiecare caz, respectarea dreptului la un proces echitabil, așa cum este garantat de articolul 6 § 1 din Convenția pentru apărarea

drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care urmează a fi interpretat prin prisma dispozițiilor Preambulului Convenției în care se declară preeminența dreptului. (Ryabykh v.Russia, nr.52854/99).

După cum a menționat constant în practica sa Consiliul Superior al Procurorilor, legalitatea reprezintă unul dintre principiile care guvernează întreaga activitate procesual-penală. Procurorii trebuie să-și execute atribuțiile potrivit legii, să aibă un rol activ în cadrul procesului penal, să acționeze în mod echitabil, de o manieră coerentă și rapidă, contribuind astfel la asigurarea unui proces penal conform cu legea.

Esența activității procurorului, în sens generic, este aplicarea în concret a legii, adică raportarea pentru fiecare caz în parte a circumstanțelor particulare la prevederile legii, pentru a decide și a stabili ordinea și competența de examinare, astfel încât să nu fie afectată natura conflictului juridic dedus pentru soluționare.

Subliniem că drept consecințe ale abaterilor disciplinare comise de procuror sunt deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de procuror, cu consecința afectării imaginii sistemului Procuraturii ca serviciu public.

Adițional consemnăm că în hotărârea sa nr.3-59/2022 din 13.05.2022 Colegiul de disciplină și etică a analizat toate aspectele invocate în sesizare și probele administrate în cadrul verificării disciplinare, a supus aprecierii toate argumentele procurorului, în coraport cu probele administrate, astfel încât hotărârea contestată corespunde criteriilor de calitate, a fost probată în mod convingător în partea motivatorie, asigurându-i-se procurorului vizat de procedura disciplinară dreptul la un proces echitabil.

Astfel, Consiliul Superior al Procurorilor este de acord cu raționamentele Colegiului de disciplină și etică din hotărârea contestată privind angajarea răspunderii disciplinare a procurorului Dmitri Ianac în acest caz, fiind întrunite cumulativ condițiile generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs.

Toate comentariile Colegiului de disciplină și etică referitoare la faptă, forma vinovăției, gravitatea încălcărilor comise și impactul urmării produse sunt obiective, se bazează pe probele administrate în cadrul procedurii disciplinare și Consiliul Superior al Procurorilor consideră că acestea au fost analizate corect la individualizarea sancțiunii disciplinare aplicate, în speța dată, în privința procurorului Dmitri Ianac.

Pe cale de consecință, toate aceste argumente validează soluția de respingere a contestației depuse de către procurorul Dmitri Ianac, ca fiind neîntemeiată și menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-59/2022, adoptată la data de 13.05.2022, prin care a fost asigurată soluționarea corectă și obiectivă a procedurii disciplinare de referință.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art.38 lit. a), b), art.39 alin.(1) lit. a), alin.(2), art.70 alin.(1) lit. f), art.77, art.86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr.12-225/16 din 14.09.2016, pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea nr.12-228/16 din 14.09.2016, Consiliul Superior al Procurorilor -

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Ceadâr-Lunga, Dmitri Ianac, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-59/2022 din 13.05.2022, cu menținerea acesteia.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	Prenume și Nume	Semnătura
	Dorel MUSTEAȚĂ	<i>absent</i>
	Sergiu LITVINENCO	<i>semnat</i>
	Ceslav PANICO	<i>semnat</i>
	Inga FURTUNĂ	<i>absentă</i>
	Andrei ROȘCA	<i>semnat</i>
	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>
	Eduard VARZAR	<i>semnat</i>
	Lilia POTÎNG	<i>semnat</i>
	Svetlana BALMUȘ	<i>semnat</i>
	Andrei CEBOTARI	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC