

H O T Ă R Ă R E A nr.1-218/2022
cu privire la examinarea adresării doamnei Angela Paleva

21 octombrie 2022

municipiul Chișinău

Examinând adresarea doamnei Angela Paleva, audiind informația prezentată de către doamna Lilia Potîng, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află, pentru examinare, adresarea doamnei Angela Paleva, în care sunt invocate pretinse acțiuni ilegale ale Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, doamna Angela Motuzoc.

Doamna Angela Paleva a menționat că Președintele Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc, timp de 2,5 ani nu a examinat plângerile sale privind dezacordul cu modul de examinare de către organele procuraturii a plângerilor anterioare, depuse conform prevederilor legale.

În motivarea cerințelor înaintate, doamna Angela Paleva a menționat că doamna Angela Motuzoc a exercitat vădit influență/presiune asupra procurorilor care exercitau urmărirea penală în dosarul nr.xxxxxxxxxx.

Petiționara a relatat că din cele 34 de file ale plângerii sale, președintele Consiliului Superior al Procurorilor, doamna Angela Motuzoc, prin scrisoarea din xx.xx.2021, a remis domnului Xxxxx Xxxxx, Procuror Xxxxxx Xxxxxx, doar 17 file, fără a argumenta după ce criteriile s-a condus.

La etapa discutării unor chestiuni prealabile examinării adresării, doamna Angela Paleva a înaintat cereri cu privire la recuzarea doamnei Angela Motuzoc și a domnului Dorel Musteață, pe motivul existenței unor circumstanțe, care, la părerea sa, excludeau participarea lor de la examinarea subiectului. După examinare, cererile de recuzare a membrilor de drept nominalizați au fost respinse.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor, doamna Angela Paleva a solicitat admiterea adresării, astfel cum a fost formulată, detaliind considerentele de drept și de fapt, expuse în scris în cererile adresate Consiliului.

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor.

Analizând adresarea și materialele anexate prin prisma criticilor formulate de doamna Angela Paleva, Consiliul Superior al Procurorilor constată că adresarea acesteia urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit art.70 alin. (1) lit. n) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor examinează adresările cetățenilor și ale procurorilor privind chestiunile date în competența sa.

Actul normativ care reglementează condițiile de formă și conținut cu privire la abaterea disciplinară comisă de procuror este Regulamentul privind conținutul și procedura de depunere a sesizării cu privire la abaterea disciplinară comisă de procuror, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-240/16 din 29.09.2016.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că dezacordul unei părți cu răspunsul organului de urmărire penală sau cu actele emise de către organul de urmărire penală într-un proces penal și anexarea acestora la materialele adresării, nu pot constitui temei de examinare a acțiunilor Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor.

Examinarea plângerilor de către procuror, depuse de părțile în proces și alte persoane, care reclamă încălcarea drepturilor în cadrul urmăririi penale, constituie o formă importantă de control pentru depistarea și prevenirea încălcărilor de legislație și a erorilor comise de organele de urmărire penală și cele care exercită activitatea operativă de investigații.

Sub aspectul aprecierilor de drept, notăm că acțiunile, inacțiunile și actele efectuate sau dispuse în cadrul urmăririi penale pot fi contestate, mai întâi în fața procurorului sau, după caz, în fața procurorului ierarhic superior în termen de 15 zile din momentul efectuării acțiunii, inacțiunii sau de când s-a luat cunoștință de act. În ipoteza în care persoana nu va fi de acord cu răspunsul oferit de procuror, aceasta îl va putea contesta în fața judecătorului de instrucție, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de rezultatul examinării plângerii sau de la data expirării termenului prevăzut de lege la care urma să primească răspuns la plângere.

Raționamentele respective sunt statuate, corespunzător, în art.299¹ din Codul de procedură penală și, respectiv, în art.313 din același cod.

Mai mult, prevederi similare se conțin și în art.33 alin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit căreia persoana ale cărei drepturi și interese legitime au fost afectate prin acțiunile, inacțiunile sau actele procurorului le poate contesta la procurorul ierarhic superior. Hotărârea procurorului ierarhic superior, prin care a fost soluționată contestația, poate fi atacată în instanța de judecată.

Totodată, Consiliul Superior al Procurorilor a constatat că prin răspunsurile formulate de organul de urmărire penală, Procuratură, doamna Angela Paleva a fost informată cu privire la pretinsele erori admise de către procurori la faza urmăririi penale în cadrul examinării cauzei penale, pornită pe faptul omorului domnului/cet. Xxxx Xxxx de către Xxxx Xxxx, iar prin sentința judecătorească Xxxxx, sediul Xxxx din xx.xx.2020, pronunțată integral la xx.xx.2020, Xxxx Xxxx, a fost declarat culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) Cod penal și condamnat la X ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis.

Normele legislative privitoare la aceste aspecte conțin suficientă previzibilitate, încât comportamentul persoanelor vizate să poată fi adaptat regulilor stabilite și să fie posibilă prevederea în viitor a consecințelor juridice ce derivă din deciziile privind controlul procurorului și judiciar al acțiunilor, inacțiunilor și actelor în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale.

Este important să accentuăm că potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor este un organ de autoadministrare a procurorilor, nefiind investit cu atribuții de efectuare a investigațiilor procesual-penale, de examinare în fond a cauzei sau de verificare a soluțiilor adoptate de către procurori și, astfel, nu deține competență de a se pronunța în ordine ierarhică asupra argumentelor din prezenta adresare.

Respectiv, având în vedere prescripțiile normative indicate *supra*, orice soluție emisă de procuror se contestă în ordinea și condițiile legale, iar persoanele ale căror

drepturi sunt vizate în procedurile de referință, sunt în drept să urmeze conduita prescrisă de lege.

Cât privește alegațiile petiționarei cu privire la faptul că din cele 34 de file ale plângerii sale, președintele Consiliului Superior al Procurorilor, doamna Angela Motuzoc, prin scrisoarea din 13.12.2021, a remis domnului Dumitru Robu, Procuror General interimar, doar 17 file, fără a argumenta după ce criteriile s-a condus, în ședința CSP au fost constatate următoarele:

- Cererea doamnei Angela Paleva din xx.xx.2021 adresată Președintei Republicii Moldova, Domnei Maia Sandu a fost înregistrată la Aparatul Președintelui Republicii Moldova la data de xx.xx.2021 cu nr. xx-xx-xxxx. La cerere au fost anexate 15 file.
- La xx.xx.2021 Aparatul Președintelui Republicii Moldova, a expediat în adresa Consiliului Superior al Procurorilor scrisoarea nr. xx-xx-xxxx, prin care a remis ultima adresare a petiționarei Angela Paleva, în vederea examinării și întreprinderii acțiunilor ce se impun potrivit legii. Conform scrisorii, semnate de Șeful Interimar al Direcției Xxxxx xxxxxx, domnul X. Xxxxxxx, au fost anexate 16 file.
- Scrisoarea Aparatului Președintelui Republicii Moldova nr. xx-xx-xxxx din xx.xx.2021 a fost înregistrată la Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor la data de xx.xx.2021, cu nr. xxxx.

La xx.xx.2021, prin scrisoarea de însoțire nr.x-xxp/xx-xxxx Președintele Consiliului Superior al Procurorilor, doamna Angela Motuzoc, a remis conform competenței adresarea doamnei Angela Paleva parvenită de la Aparatul Președintelui Republicii Moldova către Procurorul General Interimar pentru examinarea aspectelor invocate. În anexă, conform textului pe 17 file, primului adresat. Consiliul a stabilit că argumentele doamna Angela Paleva, aduse în sprijinul poziției sale, sunt doar declarative și nu sunt probate prin materialele administrate în adresare și în ședința Consiliului, ori, cele invocate cu privire la acțiunile președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc, reprezintă prin sine o poziție de apărare aleasă de către doamna Angela Paleva, formală, fără a dispune de careva suport atât probatoriu, cât și juridic.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs. Germania din 11 septembrie 2007).

Această concluzie este fortificată și prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, conform căreia pentru ca un reclamant să se poată declara victimă, acesta trebuie să prezinte dovezi plauzibile și convingătoare ale probabilității survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, fiind insuficiente niște simple bănuieli sau conjuncturi (cauza Senator Lines GmbH împotriva a cincisprezece state membre ale Uniunii Europene (cererea nr. 45572/00)).

Pe cale de consecință, având în vedere adresarea înaintată și ținând cont de prevederile cadrului normativ, în rezultatul deliberării și exprimării votului de către membrii prezenți în ședință, Consiliul Superior al Procurorilor declară inadmisibilă adresarea doamnei Angela Paleva în partea ce ține de alegațiile în privința președintelui Consiliului Superior al Procurorilor.

Totodată, Consiliul Superior al Procurorilor va remite Inspecției procurorilor adresarea doamnei Angela Paleva în partea ce ține de alegațiile referitoare la acțiunile unor procurori.

Prin urmare, în temeiul prevederilor art. 33 alin. (4), art.70 alin. (1) lit. n), 77 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată adresarea doamnei Angela Paleva, în partea ce ține de alegațiile în privința doamnei Angela Motuzoc, președinte al Consiliului Superior al Procurorilor.

2. A remite adresarea doamnei Angela Paleva, pentru examinare, Inspecției procurorilor, în partea ce ține de alegațiile referitoare la acțiunile procurorilor vizați.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în temeiul art.191 din Codul administrativ, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Dorel MUSTEAȚĂ	<i>semnat</i>
2.	Sergiu LITVINENCO	<i>semnat</i>
3.	Ceslav PANICO	<i>absent</i>
4.	Inga FURTUNĂ	<i>semnat</i>
5.	Andrei ROȘCA	<i>semnat</i>
6.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>
7.	Eduard VARZAR	<i>semnat</i>
8.	Lilia POTÎNG	<i>semnat</i>
9.	Svetlana BALMUȘ	<i>semnat</i>
10.	Andrei CEBOTARI	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC