

HOTĂRÂREA nr. 1-221/2022
cu privire la examinarea contestației domnului Andrian Railean
împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.3-49/2022 din 15.04.2022

21 octombrie 2022

municipiul Chișinău

Examinând, în ședință închisă, contestația domnului Andrian Railean împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-49/2022 din 15.04.2022, audiind informația prezentată de către doamna Angela Motuzoc, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

La data de xx.xx.2022 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată adresarea cet. Andrian Railean, prin care s-a solicitat sancționarea disciplinară a adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului Xxxxxx, Xxxxx Xxxxx, pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 lit. a), b), e) și e¹) din Legea nr.3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, pentru examinare conform competenței, Inspecției procurorilor, care la data de xx.xx.2022 a dispus încetarea procedurii disciplinare, dat fiind faptul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului vizat în adresarea solicitantului.

Decizia nominalizată, adoptată de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxxx, a fost contestată de către autorul adresării, care a solicitat anularea acesteia, examinarea cazului pe fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind constatarea abaterii disciplinare și aplicarea sancțiunii disciplinare procurorului Xxxxx Xxxxx, pe motiv că nu a luat măsurile corespunzătoare pentru investigarea corectă din perspectivă procesuală a faptelor reclamate.

Prin Hotărârea nr.3-49/22 din 15.04.2022, adoptată de către Colegiul de disciplină și etică, contestația cet. Andrian Railean a fost respinsă, iar decizia Inspecției procurorilor, adoptată pe caz, a fost menținută fără modificări.

Astfel, examinând cauza disciplinară de referință, Colegiul de disciplină și etică, a apreciat critic alegațiile petentului, stabilind că „*procurorul menționat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.*”

Cu referire la caz, Colegiul a constatat că, „*Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului Xxxxxx, Xxxxx Xxxxx, nu au fost stabilite*

careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură”, motiv din care a respins contestația și a menținut decizia Inspecției Procurorilor.

Nefiind de acord cu hotărârea Colegiului de disciplină și etică, solicitantul Andrian Railean a depus la data de xx.xx.2022 contestație la Consiliul Superior al Procurorilor, menționând că atât Inspecția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică nu au depus diligența necesară pentru a examina faptele reclamate, motiv din care soluțiile adoptate urmează a fi anulate.

Pentru argumentarea dezacordului său cu soluțiile pronunțate de Colegiul de disciplină și etică și Inspecția procurorilor, a enunțat că în conținutul deciziei Inspecției nu a „găsit careva analiză și apreciere a încălcărilor Codului de procedură penală” asupra cărora a atras atenția în sesizarea sa, din care fapt a concluzionat că inspectorul Xxxxx Xxxxxx le-a lăsat fără apreciere.

Examinând contestația depusă de către cet. Andrian Railean și argumentele prezentate în susținerea dezacordului său, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente soluționării sesizării solicitantului, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că aceasta urmează a fi respinsă.

Pentru a se pronunța în acest fel, Consiliul Superior al Procurorilor a examinat poziția și argumentele prezentate de către cet. Andrian Railean, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în sesizarea cet. Andrian Railean

În sesizarea de referință, cet. Andrian Railean a relevat că la data de xx.xx.2021 a fost pus sub învinuire, în cadrul cauzei penale nr.xxxxxxxxxx, fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(3) din Codul penal.

La xx.xx.2021 a depus către procurorul Xxxxx Xxxxx cerere prin care a solicitat efectuarea confruntărilor cu partea vătămată și cu martorii audiați în dosar, pentru a fi asigurate drepturile sale la un proces echitabil și la autoapărare.

Prin ordonanța din xx.xx.2021 procurorul Xxxxx Xxxxx a respins cererea depusă. Drept temei pentru adoptarea acestei decizii procurorul a notat că: „*la etapa urmăririi penale cu privire la aducerea la cunoștință a părților despre terminarea urmăririi penale nu pot fi înaintate careva cereri sau demersuri, ele pot fi înaintate, doar după ce s-a luat cunoștință cu materialele cauzei penale*”.

Pe data de xx.xx.2021 avocatul lui Andrian Railean a depus o cerere prin care a solicitat efectuarea confruntărilor între Andrian Railean și persoanele audiate în cadrul urmăririi penale, în a căror declarații există divergențe cu declarațiile lui Railean. Totodată s-a solicitat efectuarea experimentului în procedura penală pentru a verifica și preciza datele ce au importanță pentru cauza penală, și anume stabilirea timpului necesar pentru deplasarea cu automobilul din locul în care a fost efectuată percheziția în automobilul părții vătămate și până la domiciliul lui Xxxxxx Xxxxxx.

Cererea depusă de avocat la fel a fost respinsă de către procurorul Xxxxx Xxxxx prin ordonanța din xx.xx.2021.

În opinia petiționarului, prin acțiunile/inacțiunile sale procurorul Xxxxx Xxxxx i-a încălcat „dreptul la un proces echitabil garantat de art.6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților fundamentale, reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova în art.21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s- au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale. în conformitate cu prevederile art.8 alin.(3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile Codului de procedură penală, se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului. Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii aparține părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri”.

Andrian Railean a mai menționat că procurorul Xxxxx Xxxxx în mod flagrant a încălcat prevederile alin.(2) al art.17 din Codul de procedură penală, conform căruia: “Organul de urmărire penală și instanța judecătorească sînt obligate să asigure participanților la procesul penal deplina exercitare a drepturilor lor procesuale, în condițiile prezentului cod.”. Precum și prevederile alin.(3) al art.19 din Codul de procedură penală, care stipulează: “ Organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțitului, învinuitului, inculpatului, cît și cele care îl dezvinovătesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea”.

Totodată, a atras atenția asupra faptului că urmărirea penală în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx a fost exercitată de procurorul de caz unilateral fiind ignorate circumstanțele, probele care îl dezvinovătesc, sau care pot fi obținute în favoarea acestuia, în rezultatul acțiunilor de urmărire penală suplimentare, necesare pe caz.

Suplimentar, a comunicat că procurorul Xxxxx Xxxxx „nu a audiat toate persoanele care au fost prezente la efectuarea percheziției în domiciliul părții vătămăte, cu toate că la materialele cauzei penale este prezentă copia procesului-verbal de percheziție (Volumul I, fila dosarului xx) în care este indicat în calitate de participant și Xxxxx Xxxxx, angajat al IGP. Partea vătămătată în declarațiile sale (Volumul I, fila dosarului xx-xx) indică faptul că în garaj au intrat Railean Andrian și Xxxxxx Xxxxxx, precum și alți colaboratori de poliție, inclusiv și Xxxxx Xxxxx. În procesul-verbal de audiere a martorului Xxxxxxxx Xxxxxx (Volumul X, fila dosarului xxx), martorul indică faptul că a aflat de la partea vătămătată că în garaj au intrat patru colaboratori de poliție: Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xx., Xxxxx X., Xxxxxx Xx. ...”.

Andrian Railean a exprimat indignarea și pentru faptul că procurorul Xxxxx Xxxxx a ignorat și aceste circumstanțe și nu l-a audiat pe Xxxxx Xxxxx. Totodată,

susține că procurorul de caz n-a întreprins măsuri pentru a stabili toți colaboratorii de poliție care au fost prezenți la fața locului și nici nu a disjuns materialele în privința persoanelor neidentificate pe caz, acțiune pe care a ignorat-o totalmente prin ce a admis încălcarea prevederilor art. 52 al 1(5), 279¹ CPP al RM. De asemenea, în baza acelorași probe, procurorul Xxxxx Xxxxx a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui XXXXXXXX Xxxxxx. Potrivit petiționarului, nu este clar care probe au fost puse la baza înaintării învinuirii lui Railean Andrian și Xxxxxx Xxxxxx, prin ce a dat dovadă de lipsă de imparțialitate, circumstanțe care denotă faptul că procurorul nu și-a îndeplinit corespunzător atribuțiile de serviciu.

Consideră că la respingerea cererii sale din xx.xx.2021, procurorul Xxxxx Xxxxx nu a ținut cont de prevederile alin.(1) al art.245 din Codul de procedură penală, care stipulează: *“Cererile și demersurile pot fi depuse la orice etapă a desfășurării procesului penal. Persoana care depune cerere sau demers trebuie să indice în legătură cu care circumstanță solicită efectuarea acțiunii procesuale respective sau adoptarea hotărîrii. Cererile și demersurile scrise se anexează la dosarul penal, iar cele orale se includ în procesul-verbal al acțiunii procesuale sau al ședinței de judecată”*, abuziv constatând că la etapa respectivă a urmăririi penale Andrian Railean nu era în drept de a înainta cereri.

Conform alin.(1) al art. 113 din Codul de procedură penală: *“în cazul în care există divergențe între declarațiile persoanelor audiate în aceeași cauză, se procedează la confruntarea acestor persoane, inclusiv cu cele ale căror declarații sînt defavorabile bănuitului, învinuitului, dacă este necesar, pentru aflarea adevărului și înlăturarea divergențelor”*.

Mai mult, luând cunoștință de materialele cauzei penale a constatat că există divergențe între declarațiile sale, ale părții vătămate și ale martorilor audiați în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx. Cu toate acestea procurorul Xxxxx Xxxxx, fără a ține cont de prevederile legale citate, a respins cererile fără a motiva ordonanțele, prin care fapt a încălcat prevederile alin.(2) al art.255 din Codul de procedură penală, și a finalizat cauza penală fără elucidarea și stabilirea adevărului pe caz, obligație atribuită acestuia în exercitarea urmăririi penale, ignorând prevederile legale din art. art. 51 și 52 CPP al RM și Legea nr.3/2016.

Din cele menționate a concluzionat că procurorul Xxxxx Xxxxx și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu, a aplicat necorespunzător legislația, a încălcat grav legea, precum și a săvârșit, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului, la care Republica Moldova este parte. Drept consecință, în calitate de angajat al poliției din 2005, de către procurorul Xxxxx Xxxxx i-au fost aplicate neîntemeiat mai multe măsuri de constrângere.

Constatările Inspecției procurorilor

Verificând argumentele în speță, Inspecția procurorilor a reținut că procurorul Xxxxx Xxxxx a exercitat urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxxxxxx, pornită la xx.xx.2020, în baza art. 179 alin. (3) lit. a) din Codul penal, pe faptul că în data de xx.xx.2019 colaboratorii de poliție ai Inspectoratului de poliție Xxxxxxxx au

efectuat ilegal percheziție în garajul amplasat în or. XXXXXXXX, str. XXXXX nr. xx, care aparține cet. XXXXXX XXXXXX, cu drept de proprietate personală, transmis în folosință cet. XXXXXXXX XXXXXX, domiciliat pe str. XXXXXXXX nr. xx în or. XXXXXXXXXXXX.

Potrivit argumentelor prezentate de procurorul XXXXX XXXXX, în cadrul urmăririi penale s-a constatat că cet. Andrian Railean, activând în funcția de xxxxxx a Inspectoratului de poliție XXXXXXXXXXX, șef al xxxxxxxx în baza ordinului șefului IGP nr. xxx-xx din xx.xx.2018, adică fiind persoană cu funcție de răspundere, căreia, în conformitate cu atribuțiile aferente funcției, precum și potrivit competențelor prevăzute de Legea nr. 320 din 27.12.2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, i-au fost acordate în mod permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție, efectuând la xx.xx.2019 acțiuni procesuale pe cauza contravențională nr. xxxx din xx.xx.2018 (conform încheierii Judecătorei XXXXXX din xx.xx.2019 și a Mandatului judecătoresc din xx.xx.2019, în temeiul cărora s-a dispus autorizarea efectuării doar a percheziției corporale a cet. XXXXXX XXXXXX, domiciliat în or. XXXXXXXXXXXX, str. XXXXXX nr.xx, la domiciliul lui XXXXXX XXXXXX și construcțiile auxiliare, în automobilul de model „XXXXX XXX” cu numărul de înmatriculare XXX xx) împreună cu colaboratorul de poliție al IP XXXXXXXXXXXX XXXXXX XXXXXX, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, au pătruns și efectuat ilegal percheziție și în garajul care-i aparține cu drept de proprietate cet. XXXXXX XXXXXX, amplasat pe str. XXXXX nr. xx în or. XXXXXXXX, transmis în folosință cet. XXXXXX XXXXXX, fără consimțământul cet. XXXXXX XXXXXX.

La etapa terminării urmăririi penale, și anume la xx.xx.2021 și xx.xx.2021, învinuitul Railean Andrian și apărătorul său XXXXX XXXXX au depus cereri, prin care au solicitat efectuarea confruntărilor cu partea vătămată și persoanele audiate în cadrul urmăririi penale, emiterea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a lui Railean Andrian, care, urmare a examinării, au fost respinse ca inadmisibile și neîntemeiate, prin ordonanțele din xx.xx.2021 și, respectiv, xx.xx.2021.

Pe parcursul urmăririi penale, în lunile xxxxxxxx - xxxxxxxx 2021, învinuitul Railean Andrian, sub pretextul aflării în concediu de boală, cu tratament staționar și ambulatoriu, intenționat a târăganat terminarea urmăririi penale în prezenta cauză, copia documentelor medicale fiind prezentate procurorului în mod selectiv.

Procurorul XXXXX XXXXX a statuat că în cadrul exercitării urmăririi penale s-a condus strict de prevederile Codului de procedură penală, nefiind încălcate principiile generale ale procesului penal la efectuarea tuturor acțiunilor procedural-penale.

Astfel, la xx.xx.2021 cauza penală nr. xxxxxxxxxx, de învinuire a lui Railean Andrian și XXXXXX XXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin. (3) lit. a) din Codul penal, a fost trimisă cu rechizitoriu în judecată.

Inspecția procurorilor a concluzionat prin decizia din 14.02.2022 că nu a fost stabilit faptul admiterii de către adjunctul procurorului-șef al procuraturii raionului XXXXXX, XXXXX XXXXX, a încălcărilor ce pot constitui abateri disciplinare.

Constatările Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestația asupra deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, Colegiul de disciplină și etică a susținut verificările efectuate în cadrul cercetărilor și a acceptat argumentele privind lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară a adjunctului procurorului-șef al procuraturii raionului Xxxxxx, Xxxxx Xxxxx, motivând că sesizarea depusă inițial de cet. Andrian Railean este vădit neîntemeiată.

Colegiul a constatat că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului Xxxxx Xxxxx nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Totodată, a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Instanța disciplinară a reținut că, sub aspectul laturii subiective, în cazul examinat nu se regăsește forma de vinovăție cerută pe lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul de disciplină și etică a apreciat critic alegațiile petentului și stabilește că procurorul menționat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art. 3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

În altă ordine de idei, Colegiul a notat că exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cauzei penale respective și a cererilor depuse în cadrul urmăririi penale de către procurorul vizat, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care, în situația analizată, a putut și poate și poate fi pus în aplicare.

Colegiul de disciplină și etică a mai stabilit că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Pe final, Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspecției

procurorilor din xx.xx.2022 este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația cet. Andrian Railean.

Pozițiile exprimate în ședință

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 21.10.2022, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxx, a solicitat respingerea contestației cet. Andrian Railean, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor și a hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

Inspectorul a menționat că, potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Reprezentantul Inspecției procurorilor a enunțat că, în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Contestatarul Andrian Railean a susținut argumentele expuse în contestație, solicitând casarea integrală a deciziei Inspecției Procurorilor din xx.xx.2022 și a hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-49/2022 din 15.04.2022, cu dispunerea măsurilor disciplinare corespunzătoare pentru abaterile disciplinare pe care le-a reclamat.

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor.

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de Andrian Railean, ținând cont de argumentele prezentate de către Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxx, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că hotărârea Colegiului de disciplină și etică vizată este întemeiată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către cet. Andrian Railean și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare și se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Consiliul Superior al Procurorilor constată că sesizarea lui Andrian Railea a fost examinată din punct de vedere al legalității, iar în contestația acestuia nu există motive care să răstoarne concluziile Inspecției procurorilor și ale Colegiului de disciplină și etică.

Conform prevederilor pct.2.1 din regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor - inspectorii din cadrul Inspecției procurorilor în activitatea lor trebuie să respecte principiul independenței procurorului, și anume: respectă independența procurorului, discreția decizională și

inviolabilitatea acestuia și asigură interdicția privind imixtiunea altor persoane sau autorități în activitatea procurorului.

Totodată, conform prevederilor art.46 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 - verificarea sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc fapta imputată procurorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte informații concludente din care să se poate deduce existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare, cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constatând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Consiliul constată că materialul probator administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică, denotă cu certitudine că nu sunt întrunite toate elementele unei abateri disciplinare menționate supra, și anume că acțiunile procurorului Xxxxx Xxxxx, constituie o abatere disciplinară, contrară prevederilor art.38 din Legea cu privire la Procuratură și ale Codului de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor.

Cu referire la garanțiile unui proces echitabil, Curtea Europeană a stabilit că imparțialitatea judecătorului/procurorului se apreciază atât conform unei abordări subiective, care ia în considerare convingerile personale sau interesele într-o cauză, cât și conform unui test obiectiv, care stabilește dacă judecătorul/procurorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude vreo îndoială motivată din acest punct de vedere (cauza Demicoli v. Malta, nr. 13057/87, hotărâre din 27 august 1991, §40).

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, fiind expuse raționamentele care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspekției procurorilor, făcându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate de către cet. Andrei Railean și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate, care au determinat că toate procedurile de examinare a adresărilor acestuia s-au conformat reglementărilor legislative și instituționale incidente speței.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct.81 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația domnului Andrian Railean împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-49/2022 din 15.04.2022.

2. A menține hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-49/2022 din 15.04.2022, privind care a fost menținută decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 de încetare a procedurii disciplinare în privința adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXX XXXXX.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	Prenume și Nume	Semnătura
1.	Dorel MUSTEAȚĂ	<i>semnat</i>
2.	Sergiu LITVINENCO	<i>semnat</i>
3.	Ceslav PANICO	<i>absent</i>
4.	Inga FURTUNĂ	<i>semnat</i>
5.	Andrei ROȘCA	<i>semnat</i>
6.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>
7.	Eduard VARZAR	<i>semnat</i>
8.	Lilia POTÎNG	<i>semnat</i>
9.	Svetlana BALMUȘ	<i>semnat</i>
10.	Andrei CEBOTARI	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC