

HOTĂRÂRE
nr. 3-81/21

mun.Chișinău

22 octombrie 2021

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Marcel Cimbir, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX,-

CONSTATĂ:

Inspecția procurorilor a fost sesizată de către cet. XXXXXX, aceasta solicitând tragerea la răspundere disciplinară a procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, care și-a îndeplinit necorespunzător obligațiunile de serviciu din cauza controlului insuficient al activității subalternilor, ce a dus la tergiversarea neîntemeiată a urmăririi penale și neprezentării acuzatorului de stat la examinarea cauzei penale nr. XXXXXX în instanța de judecată.

În motivarea sesizării depuse, autorul sesizării a menționat că procurorul XXXXXX contrar încheierii Judecătorei XXXXXX, sediul XXXXXX din xx.xx.2019 și xx.xx.2019 a prelungit termenul de urmărire penală și nu a asigurat participarea reprezentantului acuzării de stat la ședința de judecată din xx.xx.2021 și xx.xx.2021.

Fiind audiat, procurorul XXXXXX a comunicat că, la xx.xx.2019 de către reprezentantul organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX, XXXXXX, a fost pornită urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), c) și f) din Codul penal, pe faptul sustragerii în mod deschis a două telefoane mobile de la XXXXXX și XXXXXX. În conformitate cu prevederile art.53¹ alin.(2) lit. g) din Codul de procedură penală, prin rezoluție a desemnat procurorul în Procuratura raionului XXXX, XXXXX pentru a conduce urmărirea penală, în cadrul urmăririi penale s-a stabilit, că [...]. După administrarea probelor concludente și suficiente pentru terminarea urmăririi penale, la xx.xx.2020, procurorul XXXXXX a întocmit rechizitoriu și în aceiași zi în conformitate cu prevederile art.297 alin.(1) din Codul de procedură penală, a expediat cauza penală Judecătorei XXXX, pentru examinare în fond. Pentru reprezentarea acuzării de stat acuzator de stat a fost desemnat procurorul în Procuratura raionului XXXX, XXXXX. Exercițând atribuțiile procurorului ierarhic superior, conducându-se strict de prevederile art.53¹ alin.(2), (3) din Codul de procedură penală, nu a emis în cadrul urmăririi penale careva ordonanțe de prelungire a termenului urmăririi penale, această atribuție revenindu-i în exclusivitate procurorului care a condus urmărirea penală. Dimpotrivă, la xx.xx.2019, pentru efectuarea urmăririi

penale mai operative, a dispus prin ordonanță formarea grupului de procurori, întru respectarea termenului rezonabil de urmărire penală, prevăzut la art.20 din Codul de procedură penală. Referitor la neprezentarea acuzatorului de stat la ședințele de judecată din xx.xx.2021 și xx.xx.2021, a explicat că la xx.xx.2021, ora xx:xx, a fost fixată ședința de judecată, însă acuzatorul de stat XXXXXX la data respectivă a fost antrenat la Curtea de Apel Chișinău, la examinarea recursului apărătorului privind înlocuirea măsurii preventive arestul preventiv aplicată față de alt inculpat. Acuzatorul de stat a anunțat din timp președintele ședinței de judecată despre imposibilitatea prezenței sale în ședința de judecată. Totodată, la ședința din xx.xx.2021 s-a dispus amânarea ședinței pentru data de xx.xx.2021, ora xx:xx, însă fără a ține cont de agenda acuzatorului de stat, care avea deja planificate din timp alte ședințe de judecată. În ambele cazuri, instanța de judecată nu a stabilit lipsa nemotivată a acuzatorului de stat la ședințele de judecată.

În urma verificării sesizării, Inspecția procurorilor a conchis că alegațiile petentului nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului XXXXXX nu constituie temei pentru a fi tras la răspundere disciplinară, conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică, admiterea contestației în vederea tragerii la răspundere disciplinare a procurorului XXXXXX.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Mai mult ca atât, conform prevederilor art.218 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, constatând în procesul de judecată fapte de încălcare a legalității și a drepturilor omului, urma să emită și o încheiere interlocutorie prin care aceste fapte se aduc la cunoștința organelor respective, persoanelor cu funcție de răspundere și procurorului. Or, în speța examinată, o astfel de încheiere nu există.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că decizia adoptată de Inspekția procurorilor este una întemeiată, iar careva temei legal de a o anula lipsește.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către cet. XXXXXX, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX;

2. Hotărârea este irevocabila și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele Colegiului :	Vladislav GUȚAN	_____semnat_____
Membrii Colegiului :	Marcel CIMBIR	_____semnat_____
	Victor COMERZAN	_____semnat_____
	Oleg TELEVCA	_____semnat_____
	Pavel ȚURCAN	_____semnat_____
	Elena CAZACOV	_____absent_____
	Alexandru LOZAN	_____semnat_____