

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE

cu privire la examinarea contestației cet.cet.XXXXXX și XXXXXX  
împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului  
XXXXXX  
nr. 3-82/21

22 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor  
având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Marcel Cimbir, Oleg Televca, Pavel Țurcan,  
Alexandru Lozan, Elena Cazacov

examinând în ședință publică contestația cet.cet. XXXXXX și XXXXXX  
împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din  
xx.xx.2021, adoptată în privința procurorului, adjunct al procurorului-șef al  
Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX și procurorului  
aceleiași Procuraturi XXXXXX din lipsa temeiurilor de atragere la răspundere  
disciplinară, audiind raportul Dlui Oleg Televca, Colegiul de disciplină și etică,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2021 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu  
privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor  
sesizarea cet. XXXXXX și XXXXXX, parvenită de la Consiliul Superior al  
Procurorilor, prin care au solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului,  
adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX,  
XXXXXX și a procurorului aceleiași Procuraturi XXXXXX, pentru faptele ce pot  
constitui abateri disciplinare în cadrul gestionării cauzei penale nr. XXXXXX.

Autorii sesizării invocă, că urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost  
pornită de către organul de urmărire penală al IP XXXXXX al DP mun. Chișinău,  
conform art. 190 alin. (5) din Codul penal, în baza plângerii cet. XXXXXX și  
XXXXXX, deși pe acest fapt la cererea aceluiași persoane anterior la xx.xx.2015 a fost  
pornită urmărirea penală de către Biroul de Investigații Criminale din mun. Brașov,  
România, care prin ordonanța din xx.xx.2016 a clasat cauza penală, din motiv că nu a  
fost stabilită și demonstrată existența vreunei infracțiuni comise de ei.

Procurorul XXXXXX de la început a cunoscut că locul săvârșirii infracțiunii nu  
este situat pe teritoriul Republicii Moldova, deoarece tranzacția privind cumpărarea  
terenurilor din XXXXXX s-a produs în XXXXXX, România, banii la fel au fost  
transmiși de către părțile vătămate tot acolo în prezența notarului public XXXXXX,  
însă în pofida acestui fapt până în prezent nu a clasat cauza penală, dar dimpotrivă a  
inițiat neîntemeiat aplicarea măsurii preventive - arestul în privința lui XXXXXX și  
continuă să gestioneze cauza penală ilegal.

Autorii sesizării consideră că în situația creată organul de urmărire penală

urmează să-i scoată de sub urmărire penală și să claseze cauza penală, din lipsa elementelor infracțiunii, iar comportamentul abuziv al procurorului XXXXXX este determinat de cointeresarea lui din partea presupuselor părți-vătămate.

Fiind audiat procurorul XXXXXX a explicat, că urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2017, de către SUP a IP XXXXXX al DP mun. Chișinău, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit, că la xx.xx.2017 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a IP XXXXXX, al DP mun. Chișinău a fost înregistrată sesizarea cet. XXXXXX și XXXXXX pe faptul, că [...].

Prin acțiunile sale intenționate XXXXXX și XXXXXX au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) din Codul penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (*în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic*) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune în proporții deosebit de mari, săvârșită de două persoane.

Reieșind din faptul că cet. XXXXXX și XXXXXX se aflau peste hotarele Republicii Moldova, fapt confirmat prin informația de la Poliția de Frontieră, la xx.xx.2018, în privința lor au fost emise ordonanțe de punere sub învinuire, în contumacie, fiindu-le incriminate săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal, cu inițierea investigațiilor în vederea căutării învinuirilor și reținerea lor pentru înaintarea învinuirii.

Organul de urmărire penală, la momentul acela, nu a cunoscut cu certitudine unde se aflau soții XXXXXX, în România sau Elveția, dar se cunoștea că se aflau în Uniunea Europeană.

La xx.xx.2018 a fost reținut, în conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, învinuitul XXXXXX, totodată fiind depus demers cu privire la aplicarea măsurii preventive arestul pe un termen de 30 de zile și la xx.xx.2018 de către judecătorul de instrucție al Judecătoriei mun. Chișinău, sediul XXXXXX a fost eliberat un mandat de arest, pe un termen de 20 de zile.

Ulterior, prin încheierea judecătorului de instrucție din xx.xx.2018, a fost respins demersul procurorului, cu privire la prelungirea măsurii preventive-arestul în privința învinuitului XXXXXX și ultimul fiind eliberat de sub strajă.

La xx.xx.2018 de către OUP SUP IP XXXXXX, DP mun. Chișinău, XXXXXX, a fost emisă ordonanța privind punerea bunurilor imobile sub sechestru ce aparțin cu drept de proprietate soților XXXXXX amplasate pe adresa XXXXXX și anume: [...].

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei mun. Chișinău. sediul XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2018. a fost admis demersul procurorului cu privire la sechestrarea bunurilor XXXXXX.

Învinuita XXXXXX se sustrăgea de la prezentarea în fața organului de urmărire penală și a procurorului, aflându-se peste hotarele țării și de aceea la xx.xx.2020 a fost emisă ordonanța de suspendare a urmăririi penale, până la stabilirea locului, aflării ei.

La xx.xx.2021 prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, XXXXXX, a fost admisă în parte plângerea lui XXXXXX și XXXXXX și anulată ordonanța de suspendare a urmăririi penale, cu reluarea urmăririi penale.

În prezent cauza penală se află în gestiunea OUP SUP IP XXXXXX, DP mun. Chișinău, XXXXXX, care execută indicațiile date de procurorul ierarhic superior și el continuă să conducă urmărirea penală după reluarea ei.

La cauza penală au fost anexate copii din dosarul penal gestionat și clasat de către organele de drept ai României, care se analizează în comun cu probele dobândite în cadrul urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX.

De la momentul pornirii urmăririi penale și până în prezent nu a fost posibil de audiat învinuita XXXXXX care a avut un rol activ în săvârșirea infracțiunii încriminate.

La fel, nu a fost posibil de efectuat confruntări între învinuita XXXXXX cu părțile vătămate și martorii, din motiv că ultima se află peste hotarele Republicii Moldova.

În prezent nu este posibil de a efectua expertiza grafologică-grafoscopică a semnăturilor învinuitei XXXXXX din recipisele eliberate părții vătămate întru confirmarea primirii sumelor de bani, pentru a stabili dacă îi aparțin ei, din motivul lipsei mostrelor semnăturilor învinuitei, care se sustrage de la prezentarea în fața organului de urmărire penală.

Referitor la argumentele autorilor sesizării, precum că procurorul-șef al Oficiului XXXXX XXXXXX, nu și-a îndeplinit atribuțiile de procuror ierarhic superior, față de acțiunile lui, aceste alegații sânt neîntemeiate, deoarece Dlui nu a examinat anterior nici o plângere sau cerere a părților în cadrul urmăririi penale.

Pe parcursul urmăririi penale, atât de către procuror cit și de către organul de urmărire penală au fost respectate întocmai prevederile legislației procesual-penale și sa acționat, tară careva interes personal sau material, numai în scopul cercetării sub toate aspectele a circumstanțelor cazului și fără careva influență.

În prezent urmărirea penală este în curs de desfășurare și după cercetarea tuturor circumstanțelor urmează a fi adoptată o decizie legală.

Argumentele procurorului XXXXXX sunt confirmate prin copiile actelor emise și răspunsurile care au fost prezentate și anexate la materialele cauzei disciplinare.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator s-a conchis, că acțiunile procurorului procurorul, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX și a procurorului aceleiași Procuraturi XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor de procedură procesual penală și de etică a procurorilor.

Procurorul XXXXXX a emis actele procesuale reieșind din aprecierea probelor administrate care i-a permis să adopte soluții pe faptele sesizate și nu s-au stabilit fapte ce ar favoriza părțile vătămate, iar procurorul ierarhic superior XXXXXX îndeobște nu a examinat nici o adresare conform art. 299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală în cadrul acestei cauze penale, ceia ce indică la lipsa temeiurilor de tragere a lor la răspundere disciplinară.

Conform prevederilor art. 3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale de a lua în mod

independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

În asemenea circumstanțe s-a decis de-a înceta procedura disciplinară în privința procurorului, adjunct al procurorului-șef la Oficiului XXXXXX, XXXXXX și procurorului aceleiași Procuraturi XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, cet.cet. XXXXXX și XXXXXX la data de xx.xx.2021, au depus o contestație împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2021, și au solicitat Colegiului de disciplină și etică sancționarea procurorilor XXXXXX și XXXXXX.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2021.

Din conținutul contestației reiese că, decizia Inspekției Procurorilor din xx.xx.2021, a fost expediată la data de xx.xx.2021 cu nr. de ieșire XXXXXX. La data de xx.xx.2021 scrisoarea expediată cu numărul indicat supra, a fost recepționată prin intermediul oficiului poștal.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet.cet. XXXXXX și XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de ultimii, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor XXXXXX și XXXXXX nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorii vizați a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la procuratură.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> - 77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

## HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet.cet. XXXXXX și XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorii XXXXXX și XXXXXX.

2. Hotărârea se pronunță la data de 22.10.2021;
3. Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele Colegiului de  
disciplină și etică

Vladislav GUȚAN \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

Marcel CIMBIR \_\_\_\_\_

Oleg TELEVCA \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

Pavel ȚURCAN \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

Alexandru LOZAN \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

Elena CAZACOV \_\_\_\_\_absent\_\_\_\_\_