

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## HOTĂRÂREA nr. 3 - 83/2021

### cu privire la examinarea contestației avocatului XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXX XXXXXX

22 octombrie 2021

municipiul Chișinău

Examinând în ședință publică contestația avocatului XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXX XXXXXX, și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică -

#### CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2021 Inspecția procurorilor a înregistrat, conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea avocatului XXXXXX, parvenită prin intermediul Consiliului Superior al Procurorilor, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare la examinarea procesului penal nr. XXXXXX.

Conform sesizării avocatului XXXXXX, în interesele companiilor [...], se pretinde că procurorul XXXXXX, contrar atribuțiilor a ignorat examinarea amplă și sub toate aspectele a plângerii sale depuse în cadrul procesului penal nr. XXXXXX, prin care a solicitat tragerea la răspundere a factorilor de decizie ai XXXXXX pentru încălcarea dreptului asupra obiectelor de proprietate individuală.

Prin decizia din xx.xx.2021 Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului XXXXXX, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut că, *fiind audiat în cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX a explicat, că la xx.xx.2020 Procuratura raionului XXXXXX a pornit procesul penal nr. XXXXXX în baza materialelor acumulate de Direcția "Nord" a Inspectoratului Național de Investigații a Inspectoratului General al Poliției, referitor la pretinsele acțiuni ilegale ale factorilor de decizie ai XXXXXX c. f. XXXXXX cu sediul XXXXXX, privind expunerea spre comercializare a mărfurilor cu folosirea ilicită a mărcilor comerciale cu renume, în lipsa permisiunii titularilor de drepturi și anume [...], cauzând-le proprietarilor un prejudiciu material în proporții mari în sumă totală de XXXXX Euro, echivalentul a XXXXXX lei.*

*Prin ordonanța din xx.xx.2020 a dispus neînceperea urmăririi penale în cadrul procesului penal nr. 2 XXXXXX, din motiv că în cazul dat nu sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 185/2 alin. (2) Cod penal.*

*La xx.xx.2021 în Procuratura raionului XXXXXX a parvenit plângerea reprezentantului părților vătămate, avocatului XXXXXX, prin care acesta și-a exprimat dezacordul cu soluția adoptată pe caz, solicitând anularea ordonanței procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXX XXXXXX din xx.xx.2020, prin care a fost dispusă neînceperea urmăririi penale în cadrul procesului penal nr. XXXXXX din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, ca una neîntemeiată.*

*Prin ordonanța din xx.xx.2021, procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXX XXXXXX a respins plângerea petiționarului ca fiind neîntemeiată, explicându-i reprezentantului părților vătămate, avocatului XXXXXX, modul de atac al deciziei.*

*Prin încheierea din xx.xx.2021 Judecătoria XXXXXX, sediul XXXXXX a dispus respingerea plângerii petiționarului și a reprezentantului părților vătămate, avocatului XXXXXX, împotriva ordonanței de neîncepere a urmăririi penale din xx.xx.2020 emisă de către procurorul XXXXXX și a ordonanței din xx.xx.2021 emise în cadrul procesului penal nr. XXXXXX de procurorul-șef al procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX.*

*Ulterior, prin decizia Curții de Apel XXXXXX din xx.xx.2021, s-a dispus respingerea ca nefondat a recursului declarat de avocatul XXXXXX, în interesele [...], împotriva încheierii Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, încheiere care a fost menținută fără careva modificări.*

*Urmare a verificării sesizării și materialului probator Inspectorul a conchis că, nefiind constatate careva încălcări ale normelor de procedură procesual penale, acțiunile procurorului XXXXXX nu constituie abatere disciplinară.*

*Ordonanța procurorului XXXXXX de neîncepere a urmăririi penale din xx.xx.2020 este legală, fiind menținută atât de procurorul ierarhic superior cât și de către instanțele de judecată.*

*Procurorul a emis actele procedurale reieșind din aprecierea probelor administrate care i-au permis să adopte hotărârea pe faptele sesizate, fapt care nu poate servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.*

*Conform art. 3 alin.(4), art.33 alin. (2) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.*

*Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la xx.xx.2021, avocatul XXXXXX a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată, și de a constata comiterea abaterilor disciplinare în activitatea procurorului XXXXXX, cu aplicarea sancțiunii disciplinare.*

*În susținerea contestației depuse, avocatul XXXXXX a invocat că ...nu este de acord cu Decizia emisă de către inspectorul Vasile Godoroja din cadrul Inspecției procurorilor, or, acesta doar a reiterat care au fost deciziile adoptate în cadrul procesului penal nr. XXXXXX și nu s-a expus asupra motivelor indicate în sesizare...*

*Conform prevederilor art. 49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.*

*Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi*

contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2021. Totodată, este de menționat că la dosar sunt înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată –xx.xx.2021.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de avocatul XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că, procurorul XXXXXX, în cadrul instrumentării procesului penal nr. XXXXXX, și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârea reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârea în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă, precum și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează

conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal respectiv de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare și, după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a fost pus în aplicare pe deplin.

Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct. 77<sup>6</sup> - 77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul de disciplină și etică -

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. A respinge contestația depusă de avocatul XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXX XXXXXX.

2. Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

<b>Nº</b>	<b>Prenume si Nume</b>	<b>Funcție deținută în cadrul Colegiului</b>	<b>Semnătura</b>
<b>1.</b>	<b>Vladislav GUTAN</b>	Președinte	<i>semnat</i>
<b>2.</b>	<b>Victor COMERZAN</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>3.</b>	<b>Marcel CIMBIR</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>4.</b>	<b>Elena CAZACOV</b>	Membru	<i>absent</i>
<b>5.</b>	<b>Alexandru LOZAN</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>6.</b>	<b>Oleg TELEVCA</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>7.</b>	<b>Pavel TURCAN</b>	Membru	<i>semnat</i>