

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva
deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului
în Procuratura mun. Chișinău, Oficiului XXXXXX, XXXXXX
nr. 3-84/21

22 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Marcel Cimbir, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov și Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiului XXXXXX, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2021 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare în cadrul gestionării cauzei penale nr. XXXXXX.

Autorul sesizării invocă, că procurorul XXXXXX neîntemeiat a clasat cauza penală nr. XXXXXX, pornită la xx.xx.2016 în privința cet. XXXXXX pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 185² alin. (4) din Codul penal, pe faptul fabricării, importului, exportului, oferirea spre vânzare, vânzarea, alt mod de punere în circulație economică sau stocarea în aceste scopuri a produsul obținut prin aplicarea desenului sau modelului industrial protejate, dacă acest produs, integral sau într-o măsură substanțială este o copie a desenului sau a modelului industrial protejate, pentru care, în conformitate cu legislația, este necesară autorizarea din partea titularului, efectuate fără această autorizare, precum și îndemnarea terților la efectuarea acestor acțiuni, care au cauzat daune în proporții mari.

Ordonanțele procurorilor au fost contestate la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXX și prin încheierea din xx.xx.2019 a fost admisă plângerea depusă, cu anularea ordonanțelor procurorilor din xx.xx și xx.xx.2018 și dispunerea reluării urmăririi penale. Totodată, procurorul a fost obligat să lichideze încălcările procesuale constatate și în dependență de circumstanțele stabilite în urma acțiunilor procesuale efectuate, să adopte o hotărâre în condițiile legii.

În pofida existenței unui act judecătoresc irevocabil, care indică ce acțiuni urmează

a fi efectuate, organul de urmărire penală nu a întreprins măsuri ce se impuneau, iar procurorul XXXXXX la xx.xx.2019, repetat, a dispus clasarea cauzei penale și scoaterea lui XXXXXX de sub urmărire penală.

Ordonanța în cauză la fel a fost anulată de către judecătorul de instrucție prin încheierea din xx.xx.2020.

Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2020 a fost menținută de către Curtea de Apel Chișinău prin decizia din xx.xx.2020.

În cadrul verificării sesizării procurorul XXXXXX a explicat, că urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2016 de către IP XXXXXX, mun. Chișinău, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 185² alin.4 din Codul penal și temei pentru începerea urmăririi penale a servit sesizarea Biroului Vamal Chișinău precum, că la xx.xx.2016, la punctul vamal Aeroportul Internațional Chișinău cet. XXXXXX fiind supus controlului vamal, la el s-a depistat un lot de marfă de articole vestimentare în număr de xxx unități, care nu au fost declarate organului vamal.

Sesizarea a fost înregistrată la xx.xx.2016 de Biroul Vamal Chișinău ca cauză contravențională cu nr. xxxx, iar la xx.xx.2016 materialele au fost expediate în adresa Inspectoratului de Poliție XXXXXX, pentru examinare conform art. 274 din Codul de procedură penală, fiindcă a apărut bănuiala că produsele depistate și ridicate de la cet. XXXXXX sunt contrafăcute și aduc atingere dreptului de proprietate al titularilor mărcilor comerciale [...], iar acțiunile lui XXXXXX sunt manifestate prin importul produselor sub un semn care din cauza identității ori similitudinii cu marca înregistrată, generează riscul de confuzie în percepția consumatorilor.

La xx.xx.2016 reprezentantul XXXXXX, XXXXXX, a depus în adresa IP XXXXXX o plângere, prin care a solicitat atragerea la răspundere a lui XXXXXX pentru introducerea în țară a unui lot de marfa contrafăcută.

În vederea soluționării chestiunii privind compoziția, caracteristicile, autenticitatea și valoarea mărfurilor reținute la xx.xx.2016, organul de urmărire penală a ordonat efectuarea expertizei merceologice.

Conform răspunsului parvenit de la Centrului Național de Expertize Judiciare nr: xxx din xx.xx.2018 s-a comunicat că întrebările aduse spre soluționare, depășesc competența expertului judiciar și statutul expertului judiciar și materiale au fost restituite fără executare.

Deși, au fost efectuate toate acțiunile de urmărire penală necesare, nu a fost posibil de administrat alte probe, pertinente, concludente care ar demonstra vinovăția lui XXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.185² alin.(4) din Codul penal, din care motiv ultimul, prin ordonanța din xx.xx.2018 a fost scos de sub urmărire penală, deoarece fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii, iar cauza penală a fost clasată, soluție menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior XXXXX, din xx.xx.2018.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2019 recursul avocatului XXXXXX a fost admis și anulate ordonanța din xx.xx.2018 și a procurorului ierarhic superior din xx.xx.2018, cu reluarea urmăririi penale.

Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2019 a fost contestată de ea cu recurs la Curtea de Apel.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2019 recursul procurorului a fost

respins cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2019.

În încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2019 și în Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2019, este indicat că *"procurorul a omis să ofere o motivare a concluziei sale privind absența unui suport juridic a declarațiilor reprezentantului petiționarilor privind caracterul contrafăcut al mărfurilor depistate la XXXXX, precum și neluarea în considerație a sumei prejudiciului cauzat indicat de acesta"*.

Conform răspunsului parvenit de la Șeful Biroului Vamal Centru, din xx.xx.2017, nu este posibil de stabilit valoarea mărfurilor depistate și ridicate la xx.xx.2016 pentru a clasifica mărfurile și a determina valoarea în vamă a acestora, deoarece sunt necesare date privind compoziția materialelor din care sunt fabricate precum și caracteristicile fizice al acestora.

În vederea soluționării chestiunii privind compoziția, caracteristicile, autenticitatea și valoarea mărfurilor reținute la xx.xx.2016, organul de urmărire penală a ordonat efectuarea expertizei merceologice.

Conform răspunsului parvenit de la Centrului Național de Expertize Judiciare nr: xxx din xx.xx.2018 s-a comunicat că întrebările aduse spre soluționare, depășesc competența expertului judiciar și statutul expertului judiciar și materiale sau remis fără executare.

Prin ordonanța emisă de ea la xx.xx.2019 XXXXXX repetat a fost scos de sub urmărire penală, deoarece fapta sa nu întrunește elementele infracțiunii, iar cauza penală a fost clasată, soluție menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior XXXXXX, din xx.xx.2019.

Ulterior, reprezentantul XXXXXX, XXXXXX a atacat cu plângere ordonanțele vizate în ordinea prevederilor art. 313 din Codul de procedură penală și prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2020 au fost declarate nule ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2019 cu privire la clasarea cauzei penale, precum și ordonanța procurorului adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2019, cu remiterea materialelor Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, cu obligarea de a lichida încălcările depistate.

Prin ordonanța procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2020 a fost dispusă reluarea urmăririi penale, iar exercitarea urmăririi penale a fost dispusă procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX.

Prin ordonanța procurorului XXXXXX, din xx.xx.2020, XXXXXX repetat a fost scos de sub urmărire penală, din lipsa elementelor infracțiunii, iar cauza penală a fost clasată, soluție menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior XXXXXX din xx.xx.2021.

Nefiind de acord cu soluțiile emise reprezentantul XXXXXX, XXXXXX a atacat cu plângere ordonanțele vizate în ordinea prevederilor art.313 din Codul de procedură penală, ședința de judecată fiind fixată de Judecătoria Chișinău, sediul XXXX la xx.xx.2021.

La emiterea soluțiilor din xx.xx.2018 și din xx.xx.2019 s-au bazat pe faptul că conform răspunsului parvenit de la Șeful Biroului Vamal Centru din xx.xx.2017 nu este posibil de stabilit valoarea mărfurilor depistate și ridicate la xx.xx.2016 pentru a clasifica mărfurile și a determina valoarea în vamă a acestora, deoarece sunt necesare date privind compoziția materialelor din care sunt fabricate precum și caracteristicile fizice a acestora.

În vederea soluționării chestiunii privind compoziția, caracteristicile, autenticitatea și valoarea mărfurilor reținute la xx.xx.2016, organul de urmărire penală a ordonat efectuarea expertizei merceologice, însă prin răspunsul parvenit de la Centrului Național de Expertize Judiciare, din xx.xx.2018, s-a comunicat că întrebările aduse spre soluționare, depășesc competența expertului judiciar și statutul expertului judiciar și materiale se remit fără executare.

Potrivit rezultatelor urmăririi penale, nu a fost posibil de identificat cu certitudine, dacă bunurile ridicate de la XXXXXX la controlul vamal, sunt sau nu produse prin aplicarea desenului sau modelului industrial protejat, nici dacă produsul este integral sau în măsură substanțială, constituie o copie a celui protejat.

La fel, rezultatele acțiunilor de urmărire penală nu au permis a concluziona că XXXXXX sau alte persoane au pus în circulație, fie aveau intenția să pună în circulație economică bunurile depistate la controlul vamal, or, organul de urmărire penală nu poate ignora argumentele acestuia, că bunurile au fost cumpărate la piețele din XXXXX, XXXXX la prețuri mici și le-a introdus în țară pentru sine și membrii familiei sale. Fapta incriminată lui XXXXX nu se manifestă prin utilizarea desenelor și modelelor industriale, fără acordul titularului, or acesta a procurat articolele vestimentare într-o altă țară, fără întocmirea cărorva acte juridice, dintr-o piață din Istanbul, după cum acesta declară.

Organul de urmărire penală nu a constatat producerea daunelor, ori nu a fost constatat faptul punerii în circulația economică a bunurilor ridicate de la XXXXXX și care se presupune, conform declarațiilor titularului de marcă, că sunt o copie a desenului sau modelului industrial protejat.

Prin decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiului XXXXXX, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX, la xx.xx.2021 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXX, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului menționat.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la 01.09.2021. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX, și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură, deoarece acțiunile ei țin de aprecierea probelor și procurorul nu a acționat cu intenție și rea voință în interese personale.

Concluziile făcute de procurorul XXXXXX s-au bazat pe probe administrate, procurorul având în acest sens independență procesuală.

Mai mult, în ambele cazuri de clasare a urmăririi penale, soluțiile procesuale au fost menținute de procurorul ierarhic superior, iar instanța de judecată le-a anulat din considerentele neargumentării suficiente a ordonanțelor.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului, și stabilește că, procurorul XXXXXX, la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX, și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile în cauza penală analizată, reieșind din propria lui convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile pe faptele sesizate, circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cauzei penale respective de către procurorul XXXXXX, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa

exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiului XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele Colegiului de
disciplină și etică

Vladislav GUȚAN _____semnat_____

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN _____semnat_____

Marcel CIMBIR _____abținere_____

Oleg TELEVCA _____semnat_____

Pavel ȚURCAN _____semnat_____

Elena CAZACOV _____absent_____

Alexandru LOZAN _____semnat_____