

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## **HOTĂRÂREA nr. 3 -85/2021 cu privire la examinarea contestației cetățeanului XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX**

**22 octombrie 2021**

**municipiul Chișinău**

Examinând în ședință publică contestația cetățeanului XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică -

### **CONSTATĂ:**

La data de xx.xx.2021 Inspecția procurorilor a înregistrat, conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, parvenită prin intermediul Consiliului Superior al Procurorilor, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, care încălcând normele Codului de etică al procurorilor, în ședința Judecătoriei XXXXXX din xx.xx.2021 l-a numit cu cuvinte necenzurate, prin ce i-a lezat onoarea și demnitatea de cetățean.

Prin decizia din xx.xx.2021, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului XXXXXX, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut, că *în cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX a explicat, că reprezentând la xx.xx.2021 acuzarea de stat pe cauza penală de învinuire a lui XXXXXX, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(l) din Codul penal, acesta manifestând agresivitate, a invocat, că i se încalcă drepturile și prin comportamentul său, a provocat părțile în proces ca să nu permită finalizarea audierii martorului XXXXXX. La observațiile ale instanței de judecată îndreptate spre menținerea ordinii în ședință, acesta a început a striga, că lui i se încalcă drepturile, nespecificând care drepturi, însă prin comportamentul lui XXXXXX nu a fost imposibil de a continua ședința de judecată, aceasta fiind amânată pentru data xx.xx.2021. Procurorul XXXXXX infirmă faptul, că l-a numit cu cuvinte ofensatoare pe cet. XXXXXX, dimpotrivă, ultimul a dat dovadă de un comportament neadecvat față de ea și față de alte părți ale procesului.*

*Argumentele procurorului XXXXXX sunt confirmate de către lucrătorii escortei XXXXXX și XXXXXX, care au accentuat faptul, că în ședința de judecată inculpatul XXXXXX a fost agresiv, numind-o pe procuror cu cuvinte necenzurate și a amenințat-o cu crearea problemelor.*

*Reieșind din cele expuse, alegațiile autorului sesizării cet. XXXXXX nu și-au găsit confirmarea, iar acțiunile procurorului XXXXXX nu constituie temei pentru a fi trasă la*

*răspundere disciplinară, conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.*

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data xx.xx.2021 cet. XXXXXX a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată, și de a constata comiterea abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului XXXXXX, cu aplicarea sancțiunii disciplinare.

În susținerea contestației depuse, cet. XXXXXX a invocat că. *Inspectorul din cadrul Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale s-a limitat doar cu explicația procurorului XXXXXX, care în fapt nu corespunde adevărului, și cu explicațiile lucrătorilor escortei XXXXXX și XXXXXX, care la fel nu corespund adevărului, deoarece au fost depuse sub presiunile procurorului XXXXXX.*

La fel, petentul consideră că *cel puțin trebuia să fie audiat, ca să demonstreze prin înregistrările audio/video de ședință pe care le deține, sau în cel mai rău caz, trebuiau ridicate înregistrările audio/video din instanța de judecată...*

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2021. Totodată, este de menționat că la dosar nu sunt înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează, că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Astfel, doar acțiunile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că acțiunile procurorului XXXXXX nu constituie temei pentru a fi trasă la răspundere disciplinară, conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură, iar declarațiile ultimei, prin care

infirmă faptele invocate de către petiționar, sunt confirmate de către lucrătorii escortei XXXXXX și XXXXXX, care au accentuat faptul că în ședința de judecată anume inculpatul XXXXXX a fost agresiv, numind-o pe procuror cu cuvinte necenzurate și amenințând-o cu crearea problemelor.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct. 77<sup>6</sup> -77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul-

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. A respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

<b>№</b>	<b>Prenume si Nume</b>	<b>Funcție deținută în cadrul Colegiului</b>	<b>Semnătura</b>
<b>1.</b>	<b>Vladislav GUTAN</b>	Președinte	<i>semnat</i>
<b>2.</b>	<b>Victor COMERZAN</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>3.</b>	<b>Marcel CIMBIR</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>4.</b>	<b>Elena CAZACOV</b>	Membru	<i>absent</i>
<b>5.</b>	<b>Alexandru LOZAN</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>6.</b>	<b>Oleg TELEVCA</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>7.</b>	<b>Pavel TURCAN</b>	Membru	<i>semnat</i>