

# Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

## HOTĂRÂRE

nr. 3-86/21

**mun.Chișinău**

**22 octombrie 2021**

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

**Președintele colegiului** - Vladislav Guțan

**Membrii colegiului** - Victor Comerzan

Elena Cazacov

Alexandru Lozan

Pavel Turcan

Oleg Televca

Examinând în ședința publică contestația cet. XXXXXX, privind anularea Deciziei din xx.xx.2021 a Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXX, a procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, în lipsa temeiului de atragere la răspundere disciplinară

### A CONSTATAT

La data de xx.xx.2021 a fost emisă Decizia Inspectorului Vasile Godoroja și a Inspectorului-șef din cadrul Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, Victor Ababii, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul XXXXX, XXXXX, a procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX.

La data de xx.xx.2021, cet. XXXXXX a depus contestație privind anularea Deciziei din xx.xx.2021, cu atragerea la răspundere disciplinară a procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul XXXXX, XXXXX, a procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, pentru faptele ce constituie abatere disciplinară, menționate în sesizarea și contestația depusă.

În cadrul examinării contestației din xx.xx.2021, s-a stabilit că la data de xx.xx.2021 a fost emisă Decizia Inspectorului Vasile Godoroja și a Inspectorului-șef din cadrul Inspecției Procurorilor, Victor Ababii, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul XXXXX, XXXXX, a procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXX, XXXXX și XXXX, în lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară, din următoarele motive:

Conform sesizării, cet. XXXXXX pretinde că procurorul, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, procurorii în

Procuratura mun. Chişinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX şi XXXXXX, contrar atribuţiilor, au ignorat examinarea amplă şi sub toate aspectele a plângerilor sale, depuse în cadrul investigării cauzei penale nr XXXXXX.

Audiată în cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX a explicat că, prin ordonanţa din xx.xx.2019, organul de urmărire penală al SUP a IP XXXXXX, a pornit urmărirea penală conform semnelor componentei infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) şi d) Cod penal.

Potrivit ordonanţei, la [...].

Prin ordonanţa din xx.xx.2019, a dispus scoaterea de sub urmărire penală a cet. XXXXXX şi clasarea cauzei penale nr. XXXXXX, iar motivele le-a expus în conţinutul ordonanţei menţionate supra. Totodată, în lipsa unei reglementări exprese în contractul de vânzare-cumpărare încheiat între XXXXXX şi XXXXXX, despre soarta bunurilor mobile, unul din argumentele forte care a stat la baza emiterii ordonanţei, a fost delimitarea clară dintre bunurile mobile la care face trimitere partea vătămată în plângerea sa şi bunul imobil în sine, XXXXXX, care a făcut obiectul acordului volitiv a părţilor (contractul de vânzare-cumpărare din xx.xx.2018).

Potrivit alin.(2) art.510 Cod Civil, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândeşte la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege. Iar alin.(1) art.510 Cod Civil indică expres asupra faptului că dreptul de proprietate este transmis dobânditorului în momentul predării bunului mobil dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Relevantă au prevederile art.527 Cod Civil, care stipulează că dobânditorul de bună credinţă dobândeşte dreptul de proprietate asupra bunului mobil prin intrarea lui în posesie.

Prin ordonanţa din xx.xx.2019, procurorul, adjunct al procurorului-şef al Procuraturii mun.Chişinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, a respins ca neîntemeiată plângerea lui XXXXXX.

Ulterior, fiind contestată în ordinea art.313 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, prin încheierea din xx.xx.2020, a declarat nulă ordonanţa din xx.xx.2019, precum şi ordonanţa procurorului ierarhic superior din xx.xx.2019 de respingere a plângerii, cu reluarea urmăririi penale în condiţiile art.287 alin.(2) din Codul de procedură penală.

Prin ordinul Procurorului General nr.xxx din xx.xx.2020, i-a fost acordat concediu XXXXXX. După reluarea urmăririi penale, cauza a fost repartizată în conducere procurorului XXXXXX.

Audiat în cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX, a explicat că prin rezoluţia procurorului adjunct-interimar al procurorului şef al Procuraturii mun.Chişinău, şef-interimar al Oficiului XXXXXX, XXXXXX, i-a fost repartizată în conducere cauza penală nr. XXXXXX, pornită la xx.xx.2019, conform semnelor componente de infracţiune prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal.

Cauza penală i-a fost repartizată lui după anularea de către judecătorul de instrucţie (încheierea din xx.xx.2020), a ordonanţelor procurorului în Procuratura mun.Chişinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2019, prin care s-a dispus clasarea procesului penal în prezenta cauză penală, precum şi a procurorului ierarhic superior, XXXXXX, prin care s-a dispus respingerea plângerii înaintate de către XXXX, ca fiind neîntemeiată.

După reluarea urmăririi penale, pe cauza menționată organul de urmărire penală a efectuat un șir de acțiuni de urmărire penală, iar la moment continuă acțiunile necesare în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor, rezultate din declarațiile suplimentare a învinuitei XXXXXX și decizie pe caz nu este adoptată.

Referitor la plângerile depuse de către cet. XXXXXX în adresa Procuraturii Generale, a relatat că acestea au fost redirecționate spre examinare Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, care prin răspunsul din xx.xx.2020, cu nr. de ieșire xxxx, a informat cet. XXXXXX despre rezultatul examinării acestora. Deseori a fost apelat de către cet. XXXXXX, care de fiecare dată solicita informații despre mersul urmăririi penale, la care i-a comunicat că, după stabilirea tuturor circumstanțelor cazului și efectuării acțiunilor de urmărire penală necesare, va fi informată.

Urmare verificării sesizării și materialului probator, conchid că alegațiile cet. XXXXXX nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXX, procurorilor în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXX, XXXXX și XXXXX, nu constituie abatere disciplinară.

Procurorii au acționat conform atribuțiilor funcționale și Legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în clauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură).

În cadrul verificării contestației, au fost examinate explicațiile procurorului XXXXXX și a procurorului XXXXXX, precum și materialele acumulate pe parcursul examinării cauzei disciplinare. Prin explicațiile depuse de procurorii vizați, considerăm că sesizarea cet. XXXXXX reprezintă nemulțumire față de soluțiile adoptate în cadrul investigării cauzei penale nr. XXXXXX. Argumentele procurorilor sunt confirmate de materialele acumulate în cadrul verificării sesizării, de aceea Inspecția Procurorilor nu a identificat nici un temei de tragere la răspundere disciplinară a procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul XXXXX, XXXXX, a procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXX și XXXXXX. Astfel, nu s-a constatat că procurorul să fi acționat cu rea-credință la investigarea și emiterea hotărârilor pe cazul dat.

La fel, în cadrul examinării contestației nu au fost stabilite fapte de aplicare necorespunzătoare a legislației de către procurori, fiecare acțiune fiind reglementată expres de prevederile procesual-penale.

Mai mult, în acțiunile procurorilor nu au fost constatate careva acțiuni abuzive sau alte interese personale. Procurorul a acționat conform atribuțiilor funcționale și legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiului legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură).

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de Disciplină și Etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o

speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale - faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate, nu sunt întrunite.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXX, XXXXX, procurorii în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXX, XXXXX și XXXXXX, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o dețin, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeieri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, a procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, a materialelor prezentate, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de Disciplină și Etică ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXX, XXXXXX, a procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspekției Procurorilor a Procuraturii Generale din xx.xx.2021 este întemeiată și legală.

În temeiul pct.77<sup>5</sup>, 77<sup>6</sup>, 77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de Disciplină și Etică, examinând contestația asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare emise în privința procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, a procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, din xx.xx.2021, emisă de Inspekția Procurorilor a Procuraturii Generale, Colegiul de Disciplină și Etică

## HOTĂRĂȘTE

1. A respinge contestația din xx.xx.2021 și a menține Decizia din xx.xx.2021, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, a procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX;

2. Hotărârea este irevocabilă.

### **Președintele Colegiului:**

Vladislav Guțan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

### **Membrii Colegiului :**

Victor Comerzan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Elena Cazacov \_\_\_\_\_ absent

Alexandru Lozan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Oleg Televca \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Pavel Țurcan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_