

HOTĂRÂRE

nr. 3-87/21

mun.Chișinău

22 octombrie 2021

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Marcel Cimbir, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de Procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, precum și adjunctul procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX,-

CONSTATĂ:

Inspecția procurorilor a fost sesizată de către cet. XXXXXX, acesta solicitând constatarea în acțiunile comise de către Procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și a adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 38 lit.e) al Legii nr.3 din 25 februarie 2016 cu privire la procuratură, cu atragerea acestora la răspundere disciplinară.

În motivarea sesizării depuse, autorul sesizării a menționat că la xx.xx.2017, prin Ordonanța procurorului detașat în Procuratura raionului XXXXXX XXXXXX, a fost scos de sub urmărire penală în cauza penală nr. XXXXXX, instrumentată în baza componenței de infracțiune prevăzută de art.248 alin.(5) lit.b), c), d) în cadrul căreia a avut statutul de învinuit. Solicitând procurorului prezentarea materialelor cauzei penale în modul prevăzut de lege, a fost informat despre imposibilitatea efectuării acestei acțiuni în legătură cu derularea în continuare a urmăririi penale și posibilității contestării ordonanței emise cu privire la scoaterea de sub urmărire penală. Dat fiind faptul îngrădirii dreptului prevăzut de art.66 alin.(1) pct.24 din Codul de procedură penală, neexecutării procedurii și termenilor stabiliți de prevederile cap. III al titlului VIII a părții generale a Codului de procedură penală, a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor în vederea constatării neexecutării de către procurori a obligațiilor ce derivă din prevederile art.52 alin.(1) pct.24 din Codul de procedură penală. În ordinea celor expuse și urmare a acțiunilor de control dispuse față de angajații Procuraturii raionului XXXXXX, a fost solicitat să se prezinte la sediul Procuraturii raionului XXXX și să facă cunoștință cu materialele cauzei penale nr. XXXXXX. Astfel, la data de xx.xx.2021, în conformitate cu procesul-verbal corespunzător, a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale nr. XXXXXX. La data de xx.xx.2021, XXXXXX a înaintat o solicitare în adresa lui XXXXXX, procuror ierarhic superior al procurorului care a instrumentat cauza și a primit decizia, a asigura aducerea scuzelor oficiale în numele statului, persoanei care a fost supusă neîntemeiat urmăririi penale. La data de xx.xx.2021, cu titlu de răspuns la solicitare, adjunctul procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, i-a comunicat că cerința acestuia nu face

parte din prevederile Legii nr. 1545 din 25.02.1998. Cu titlu de concluzie, consideră că procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, cât și adjunctul procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, au comis o abatere disciplinară în activitatea procesuală efectuată în raport cu executarea legii și obligațiilor care derivă din ea.

Fiind audiat, procurorul XXXXXX a comunicat că luând cunoștință cu cererea petiționarului XXXXXX, declară că, petiționarul sus indicat, eronat a interpretat faptul că în cadrul cauzei penale nr. XXXXX i-au fost îngeradite drepturile și lezată onoarea sa. La fel, petiționarul eronat a descris faptul precum că, cauza penală a fost pornită cu abateri de la cadrul normativ. Legalitatea deciziei luate pe cauza penală sus-enunțată a fost de nenumărate ori verificată de către secția unificare a practicii în domeniul urmării penale, care nu a contestat hotărârea emisă la procurorul ierarhic superior, nici la judecătorul de instrucție. A mai comunicat că în cadrul urmării penale în cauza nr. XXXXXX, după parvenirea concluziilor expertizei merceologice referitor la suma mărfurilor, persoanele învinuite au fost scoase de sub urmărire penală, iar cauza penală a fost încetată, din motivul că fapta nu constituie infracțiune, dar constituie contravenție administrativă. După terminarea urmării penale, toate persoanele implicate în proces au fost informate despre aceasta, cu explicarea dreptului de a face cunoștință cu materialele cauzei penale. Cu cereri de a face cunoștință cu materialele cauzei penale XXXXX s-a adresat la xx.xx.2019, xx.xx.2021, căruia la xx.xx.2019 și xx.xx.2021 i-au fost expediate înștiințări prin care a fost informat ca să se prezinte la Procuratură pentru a lua act cu materialele cauzei penale. Tocmai la xx.xx.2021, XXXXXX s-a prezentat la Procuratură și a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale, fără să facă careva cereri sau obiecții. Totodată, referitor la argumentul petiționarului precum că, conducerea procuraturii raionului XXXXXX refuză executarea obligațiilor stipulate în Legea nr. 1545 din 25.02.1998 și anume aducerea scuzelor oficiale în numele statului care a fost supusă neîntemeiat urmărilor penale, la fel este un argument greșit interpretat de petiționar, deoarece careva temeii legal nu este. Inclusiv legea prevede că scuzele publice se aduc numai în baza unei hotărâri definitive ale unei instanțe de judecată. În rest, alte careva condiții stipulate în Legea nr. 1545 din 25.02.1998 de către petiționarul XXXXXX nu au fost stabilite.

Totodată, susținerile cu privire la pretinsa menținere ilegală în calitate de învinuit, nu corespund realității, dat fiind faptul că în conținutul ordonanței de încetare a urmării penale a fost comisă o eroare materială, corectată prin procesul-verbal de corectare a erorilor materiale din xx.xx.2017 și anume, s-a menționat eronat luna „xx”, când de facto trebuia menționată luna „xx”.

În urma verificării sesizării, Inspecția procurorilor a conchis că acțiunile Procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, și a Procurorului adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX nu constituie temeii pentru a fi trași la răspundere disciplinară, conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică, admiterea contestației în vederea constatării în acțiunile comise de către Procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, și a Procurorului adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, a abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 lit. a), b), e) din Legea cu privire la

procuratură, precum și a tragerii la răspundere disciplinară a acestora.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile Procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, precum și a Procurorului adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care procurorii vizați a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Raportat la alegațiile potentului cu privire la solicitarea de a-i fi aduse scuze publice în baza Legii nr. 1 545 din 25.02.1998 Colegiul conturează faptul că în baza art. 5 din actul normativ citat, Cauzele cu privire la repararea prejudiciului material și moral se examinează în conformitate cu normele de procedură civilă în vigoare.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că decizia adoptată de Inspecția procurorilor este una întemeiată, iar careva temei legal de a o anula lipsește.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁶ - 77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către cet. XXXXXX, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către Procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și a Procurorului adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX;

2. Hotărârea este irevocabila și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele Colegiului : Vladislav GUȚAN _____semnat_____

Membrii Colegiului : Marcel CIMBIR _____semnat_____

Victor COMERZAN _____semnat_____

Oleg TELEVCA _____semnat_____

Pavel ȚURCAN _____semnat_____

Elena CAZACOV _____absent_____

Alexandru LOZAN _____semnat_____