

**HOTĂRÂRE**

**nr. 3-88/21**

**mun.Chișinău**

**22 octombrie 2021**

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Marcel Cimbir, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de Procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXX XXXXXX,-

**CONSTATĂ:**

Inspecția procurorilor a fost sesizată de către cet. XXXXXX, acesta solicitând constatarea în acțiunile comise de către Procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXX, XXXXXX a abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 lit.a) și e<sup>1</sup>) al Legii nr.3 din 25 februarie 2016 cu privire la procuratură, cu atragerea acestuia la răspundere disciplinară.

În motivarea sesizării depuse, autorul sesizării a menționat că Procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, ilegal și fără temei a solicitat la xx.xx.2020, procedura contravențională instrumentată de către agentul constatat al Inspectoratului de Poliție XXXXXX, XXXXXX, pornită în baza materialului înregistrat la xx.xx.2020 în REI-2 cu nr. xxx. Ulterior, procurorul a dispus restituirea procedurii contravenționale Inspectoratului de Poliție XXXXXX, indicându-l ca organ cu competență materială și teritorială atribuită prin lege și totodată indicând un șir de contravenții care urmau a fi constatate de agentul constatat și pe care procurorul le-a considerat indicații executorii. La data de xx.xx.2020, prin viza atribuită de conducătorul entității, examinarea de mai departe a fost dispusă agentului constatat - XXXXXX. Astfel, dispunând de calitatea de agent constatat și examinând procedura administrativă pornită de alt agent constatat, în temeiul constatării personale asupra imposibilității primirii unei decizii în cadrul procedurii contravenționale, în vederea identificării unei soluții juste, urmare a identificării atribuțiilor stabilite prin lege procurorului, a sesizat despre faptele ilegale constatate și a solicitat ultimului să se expună asupra actului procedural (proces-verbal de cercetare la fața locului din xx.xx.2020) în vederea stabilirii faptului dacă a avut loc sau nu încălcarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Drept consecință, Procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, fără a examina demersul în cauză și a dispune o decizie pe faptele invocate cu emanarea unui act în acest sens, care putea fi contestat în ordinea prevederilor art.395 alin.(2) din Codul contravențional, încălcând normele materiale ce țin de competența agentului constatat, a remis materialul indicat și procedura contravențională în adresa Direcției

Inspectare Efectiv al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, solicitând sancționarea lui pe faptul refuzului executării indicațiilor procurorului și solicitând examinarea procedurii contravenționale de către un alt agent constator. Faptele în cauză, dispuse de procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX le consideră abateri grave de ordin procesual și ilegale.

Fiind audiat, procurorul XXXXXX a comunicat că, la xx.xx.2020 în Procuratura raionului XXXXXX a parvenit materialul înregistrat la xx.xx.2020 în R2 al Inspectoratului de Poliție XXXXXX cu nr.xxx privind [...]. Conform materialului s-a stabilit, că la xx.xx.2020, în R2 al IP XXXXXX, cu nr. xxx a fost înregistrat raportul ofițerului principal al SIC al Inspectoratului de Poliție XXXXXX, XXXXXX, prin care informează, că a examinat petiția cet. XXXXXX, pe faptul mai multor acuzații privind acțiunile pretins ilegale ale șefului de sector al Sectorului de poliție nr.x al IP XXXXXX, XXXXXX. Totodată, în cadrul petiției, cet. XXXXXX acuză angajatul poliției - XXXXX, de faptul că acesta [...]. Examinarea faptei a fost dispusă spre efectuare OI al SIFE al SII a Inspectoratului de Poliție XXXXXX, XXXXXX. Potrivit materialelor acumulate în cadrul examinării de către XXXXXX s-au determinat suspecții rezonabile, că în acțiunile factorilor de decizie al XXXXXX sunt prezenți indici ai contravențiilor prevăzute de art.55 alin.(3) lit.a), art.55<sup>1</sup>; art.264; art.269; art.273 pct.9<sup>1</sup>; art.293<sup>1</sup> din Codul contravențional, constatarea și/sau examinarea cărora este de competența altor organe de stat, potrivit art.401, art.409, art.414, art. 423<sup>10</sup> din Codul contravențional.

La xx.xx.2020, materialul cu nr.xxx a fost expediat în adresa Procuraturii r-lui XXXXXX, la solicitare verbală, pentru verificare în raport cu plângerea cet. XXXXX. La xx.xx.2020, materialul cu nr.xxx a fost restituit șefului Inspectoratului de Poliție XXXXXX, XXXXXX, pentru a dispune, conform legislației, asupra acțiunilor factorilor de decizie din cadrul XXXXXX, cu informarea Procuraturii r-nului XXXXXX despre măsurile întreprinse. În cadrul verificării materialelor acumulate, Procuratura r-nului XXXXXX nu a constatat necesitatea prin intervenirea cu careva acte de reacționare.

În pofida celor expuse, la xx.xx 2020, șeful Inspectoratului de Poliție XXXXXX, XXXXXX, a expediat repetat în Procuratura r-nului XXXXXX, materialul indicat, pentru examinare, conform competenței materiale, invocând presupuse încălcări comise de către angajatul poliției XXXXXX, la momentul documentării cazului, circumstanțe care sînt indicate în demersul anexat la scrisoarea de însoțire, întocmit de șeful SIFE al SII a Inspectoratului de Poliție XXXXXX, XXXXXX, demers ce era fără semnătură.

Având în vedere împrejurările de fapt și de drept, a solicitat prin sesizare, șefului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, organizarea verificării în cadrul unei anchete de serviciu, activitatea persoanelor responsabile din cadrul Inspectoratului de Poliție XXXXXX, cu privire la fapta examinată în cursul materialului înregistrat la xx.xx.2020 cu nr. xxx, privind activitatea XXXXXX și îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către factorii de decizie de examinare a cazului. Consideră că în cazul dat a procedat legal și nu a admis careva încălcări ale legislației.

Prin răspunsul Șefului Inspectoratului General al Poliției XXXXXX, din xx.xx.2020, Procuratura r-nului XXXXXX a fost informată, că în rezultatul examinării materialului înregistrat în R2 al Inspectoratului de Poliție XXXXXX cu nr. xxx au fost constatate mai multe încălcări ale legislației care conțin semne constitutive ale contravențiilor prevăzute de art.55, art.55<sup>1</sup>, art.293<sup>1</sup>, art.269, art.273 pct.(9<sup>1</sup>) din Codul contravențional, iar în

consecință, în baza prevederilor art.397, art.398, art.401, art.402, art.409, art.414, art.423<sup>10</sup> din Codul contravențional au fost remise sesizări cu anexarea materialelor acumulate, pentru adoptarea deciziei conform competenței funcționale către Inspectoratul de Stat al Muncii, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Administrația Publică Locală și Serviciul Fiscal de Stat.

În urma verificării sesizării, Inspecția procurorilor a conchis că acțiunile Procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, nu constituie temei pentru a fi tras la răspundere disciplinară, conform art.3 8 din Legea cu privire la Procuratură.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică, admiterea contestației în vederea constatării în acțiunile comise de către Procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, v, a abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit. a) și e<sup>1</sup>) din Legea cu privire la procuratură, precum și a tragerii la răspundere disciplinară a procurorului XXXXXX.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționăm deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile Procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care procurorul vizat a unei abaterii disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însuși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că decizia adoptată de Inspekția procurorilor este una întemeiată, iar careva temei legal de a o anula lipsește.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77<sup>6</sup> - 77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către cet. XXXXXX, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX;

2. Hotărârea este irevocabila și nu se supune nici unei căi de atac.

<b>Președintele Colegiului :</b>	Vladislav GUȚAN	_____semnat_____
<b>Membrii Colegiului :</b>	Marcel CIMBIR	_____semnat_____
	Victor COMERZAN	_____semnat_____
	Oleg TELEVCA	_____semnat_____
	Pavel ȚURCAN	_____semnat_____
	Elena CAZACOV	_____absent_____
	Alexandru LOZAN	_____semnat_____