

HOTĂRÂRE
nr. 3-89/21

mun.Chișinău

22 octombrie 2021

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Marcel Cimbir, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul în Procuratura Anticorupție XXXXXX,-

CONSTATĂ:

Inspecția procurorilor a fost sesizată de către cet. XXXXXX, acesta solicitând constatarea îngerării din partea procurorului XXXXXX a drepturilor avocatului XXXXXX la exercitarea profesiei de avocat și aplicarea măsurilor disciplinare în privința procurorului XXXXXX pentru încălcările admise.

În motivarea sesizării depuse, autorul sesizării a menționat că la xx.xx.2021, aproximativ la orale xx:xx, la citare, s-a prezentat împreună cu cet. XXXXXX la procurorul în Procuratura Anticorupție XXXXXX pentru a lua cunoștință cu materialele dosarului penal. În secția de gardă a Centrului Național Anticorupție a declarat că intenționează să intre în sediu cu laptopul personal. Imediat, angajatul CNA i-a sunat procurorul și a primit de la acesta indicație să nu-i permită să intre cu laptopul în sediu. În discuția telefonică avută în timp ce se afla în sala de audiență a CNA cu procurorul, ultimul i-a declarat că potrivit legislației în vigoare nu este în drept să intre în sediul instituției cu laptopul, iar la solicitarea de a-i comunicat prevederea legală, care i-ar interzice acest lucru, acesta s-a referit la prevederile Codului de procedură penală, potrivit cărora avocatul este obligat să se supună cerințelor legitime ale organului de urmărire penală. Pentru a nu tensiona situația, a lăsat laptopul în dulapul din secția de gardă și s-a prezentat în biroul procurorului. În discuția avută cu procurorul numit, în biroul de serviciu al acestuia, a înțeles că acesta este departe de a cunoaște actul normativ, care reglementează modalitatea de acces în sediile ministerelor și altor autorități administrative centrale, pentru dânsul fiind valabilă doar axioma, frecvent întâlnită în ultimul timp, care se rezumă la aceea că procurorul știe tot și dacă acesta a spus că nu se poate, atunci, nu se poate. Motivele pe care i le-a invocat par a fi copilărești: ar putea face înregistrări cu laptopul, lucru ce nu este permis. De parcă, dacă cineva ar dori să facă înregistrări, la ziua de astăzi, nu ar putea folosi alte mijloace tehnice, mai performante ca laptopul, pentru a-și atinge scopul (un toc, un nasture...). Acțiunile procurorului XXXXXX, lipsite de orice logică, sunt absolut ilegale, contrare prevederilor legale.

Fiind audiat, procurorul XXXXXX a comunicat că, urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită de Procurorul General al Republicii Moldova la xx.xx.2021 în

privința XXXXXX, XXXXX, precum și a altor persoane implicate la gestionarea frauduloasă a XXXXXX, în perioada anului 2013, conform elementelor componenței de infracțiune prevăzută de art.327 alin.(3) din Codul penal. Obiectul investigației date îl reprezintă acțiunile pretins ilegale ale persoanelor publice din cadrul XXXXXX în perioada anului 2013, ce a dus la cauzarea daunelor considerabile în proporții deosebit de mari persoanei juridice de drept public XXXXXX și acțiunilor îndreptate în interesul grupului criminal. La xx.xx.2021, în temeiul cererii Procurorului General de la [...]. În aceeași zi, în temeiul ordonanței procurorului, potrivit prevederilor art.166 din Codul de procedură penală, bănuitul XXXXXX a fost reținut pentru 72 de ore. Interesele bănuitului la reținere și percheziții au fost apărate de către avocații XXXXXX și XXXXXX, aleși de învinuit. La xx.xx.2021, învinuitului XXXXXX în prezența apărătorilor aleși i-a fost înaintată învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(3) din Codul penal, ulterior fiind audiat în această calitate. În aceeași zi, a fost înaintat demers cu privire la aplicarea măsurii preventive - arestarea preventivă, demersul fiind examinat la xx.xx.2021 și prin încheierea din xx.xx.2021 demersul procurorului a fost respins, fiind aplicată măsura preventivă - liberarea provizorie sub control judiciar. Încheierea în cauză fiind contestată de către procuror a fost menținută de colegiul penal al Curții de Apel Chișinău. În continuare, după efectuarea tuturor acțiunilor de urmărire penală, la xx.xx.2021, învinuitului XXXXXX și apărătorului său XXXXXX i-a fost adus la cunoștință despre terminarea urmăririi penale și că pot face cunoștință cu materialele cauzei penale la xx.xx.2021, orele xx:xx. La xx.xx.2021, în incinta Procuraturii Anticorupție, care se află în sediul Centrului Național Anticorupție, pe bd. Ștefan cel Mare nr. 198, mun. Chișinău, s-a prezentat învinuitul XXXXXX, căruia sub semnătură i-a fost înmănat un dispozitiv electronic de tip DVD, pe care se conțineau toate materialele cauzei penale nr. XXXXX, scanate, cu borderou și numerotate. În continuare, fiind stabilit să se prezinte la procuror pentru a finisa întocmirea procesului-verbal de prezentare a materialelor urmăririi penale, către xx.xx.2021, orele xx:xx. La ora și ziua fixată, învinuitul nu s-a prezentat, motivând că apărătorii săi încă nu au făcut cunoștință cu materialele cauzei penale, pe când avea la dispoziție materialele cauzei penale încă de la xx.xx.2021. În continuare s-a convenit că învinuitul XXXXXX să se prezinte la procuror împreună cu apărătorii săi pentru a finaliza întocmirea procesului-verbal de prezentare a materialelor urmăririi penale către xx.xx.2021, orele xx:xx. La xx.xx.2021, orele xx:xx, în sala de audiență a Centrului Național Anticorupție s-au prezentat învinuitul XXXXXX și unul din avocații săi - XXXXXX. Fiind telefonat de către ofițerul de serviciu, acesta a întrebat dacă se permite intrarea avocatului XXXXXX cu laptopul său personal. La cele spuse de către ofițerul de serviciu, i-a comunicat ca să fie permis conform instrucțiunii existente în cadrul Centrului Național Anticorupție. Aproximativ peste 10 minute, avocatul XXXXXX și învinuitul XXXXXX au fost conduși în biroul xxx al Procuraturii Anticorupție, unde în biroul procurorului, avocatul XXXXXX la persoana I a început a se adresa față de procuror dezacordul său, comunicând că ultimul o să aibă probleme. La întrebarea procurorului, pentru ce dumnealui are nevoie de laptop la acțiunea procesuală petrecută, de finisarea cunoștinței cu materialele cauzei penale, unde urma să scrie în procesul-verbal cererile sale referitor la probele administrate și statutul clientului său, avocatul XXXXXX nu a dat răspuns invocând la persoana I procurorului că o să aibă probleme. În continuare, avocatul XXXXXX și învinuitul XXXXXX s-au limitat de a scrie în cadrul procesului-verbal o

cerere prin care solicită scoaterea lui de sub urmărire penală și clasarea procesului penal din motivul lipsei faptului infracțiunii. Cererea înaintată în termene de 24 de ore a fost examinată și la xx.xx.2021 a fost emisă ordonanța de respingere a cererii înaintate și cu nr. xxx din xx.xx.2021 a fost remisă spre cunoștință avocatului XXXXXX. La xx.xx.2021, învinuitului XXXXXX i-a fost înmănat rechizitoriul și învinuitul a fost informat că, cauza penală nr. XXXXXX se transmite pentru examinare în fond în Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX. Astfel, potrivit lit.b) pct.49 al Instrucțiunii privind regimul de permise în sediile Centrului Național Anticorupție, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. xx din xx.xx.2018 „este interzis de a trece la obiectele Centrului Național Anticorupție de către vizitatori tehnici de calcul personală (calculatoare, monitoare, imprimante, notebook, precum și radio-telefoane)”. Consideră că plângerea înaintată de către avocatul XXXXXX este lipsită de un suport obiectiv și urmează a fi respinsă, deoarece acțiunile procurorului și angajaților din serviciul de gardă au fost în limitele legii procesual-penale și instrucțiunilor interne aprobate.

În urma verificării sesizării, Inspecția procurorilor a conchis că acțiunile procurorului XXXXXX nu constituie temei pentru a fi tras la răspundere disciplinară, conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică, admiterea contestației în vederea tragerii la răspundere disciplinare a procurorului XXXXXX.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior și,

respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Mai mult ca atât, conform prevederilor art.218 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, constatând în procesul de judecată fapte de încălcare a legalității și a drepturilor omului, urma să emită și o încheiere interlocutorie prin care aceste fapte se aduc la cunoștința organelor respective, persoanelor cu funcție de răspundere și procurorului. Or, în speța examinată, o astfel de încheiere nu există.

În aceeași ordine de idei, având în vedere actele procesuale anexate de către procurorul XXXXXX, se observă că în conținutul procesului-verbal de prezentare a materialelor procesului penal, acțiune procesuală încheiată la data de xx.xx.2021 ora xx:xx minute, la rubrica declarațiilor învinuitului, precum și a declarațiilor avocatului nu există mențiuni cu privire la pretinse încălcări a drepturilor avocatului la exercitarea profesiei de avocat, ceea ce denotă că sesizarea avocatului, urmărește alte scopuri decât cele invocate în conținutul adresării.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că decizia adoptată de Inspekția procurorilor este una întemeiată, iar careva temei legal de a o anula lipsește.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către cet. XXXXXX, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către Procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXX;

2. Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac

Președintele Colegiului : Vladislav GUȚAN _____semnat_____

Membrii Colegiului : Marcel CIMBIR _____ semnat_____

Victor COMERZAN _____semnat_____

Oleg TELEVCA _____ abținut_____

Pavel ȚURCAN _____semnat_____

Elena CAZACOV _____absent_____

Alexandru LOZAN _____semnat_____