

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX nr. 3-92/21

22 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii — Victor Comerzan, Marcel Cimbir, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Oficiul XXXXXX, XXXXXX din lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară, audiind raportul Dlui Oleg Televca, Colegiul de disciplină și etică,

CONSTATĂ:

Autorul sesizării XXXXXX, pretinde că procurorul în Procuratura Anticorupție, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, în cadrul procesului penal nr. XXXXXX, pornit în baza sesizării lui în privința administratorului XXXXXX cet. XXXXXX și a angajaților din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, neefectuând cercetarea penală obiectiv și sub toate aspectele, ignorând efectuarea mai multor acțiuni procesuale, i-a încălcat drepturile numitului la un proces echitabil.

Audiat în cadrul verificării sesizării privind presupusele încălcări de procedură, ce pot constitui abatere disciplinară, invocate de cet. XXXXXX în cadrul procesului penal nr. XXXXXX din xx.xx.2020, procurorul XXXXXX consideră constatările invocate în sesizare ca fiind neîntemeiate și a explicat că, la xx.xx.2020, în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor despre infracțiuni al DGT XXX a CNA, a fost înregistrat procesul verbal de primire a denunțului cet. XXXXXX prin care petentul a solicitat tragerea la răspundere în conformitate cu legislația în vigoare a fondatorului și administratorului XXXXXX cet. XXXXXX și a angajaților din cadrul Serviciului Fiscal de Stat XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX pentru faptele lor ilegale comise.

La xx.xx.2020 ofițerul de urmărire penală a DGT XXX a CNA XXXXXX, a prezentat oficiului XXXX al Procuraturii Anticorupție materialul nominalizat, însoțit de un raport cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale pe cazul examinat în privința fondatorului și administratorului XXXXXX cet. XXXXXX și a angajaților din cadrul Serviciului Fiscal de Stat XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX pe motiv că nu există faptul infracțiunii.

Examinând materialele procesului penal, analizând argumentele de fapt și de drept, a considerat că propunerea este prematură, sesizarea a fost examinată superficial și nu putea fi confirmată prin ordonanță de către procuror din următoarele motive:

Potrivit materialelor procesului penal, inițial cet. XXXXXX la xx.xx.2020 a depus o plângere penală conform art. 274 din Codul de procedură penală pe acțiunile pretins ilegale ale administratorului și asociatului unic al XXXXXX XXXXXX la oficiul XXX

al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale prin care a solicitat pornirea urmăririi penale pe motivul existenței unei bănuieli rezonabile că cet. XXXXXX prin înțelegere infracțională cu alți participanți au săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 42, 190, 238, 251, 253, 310, 311, 312 și 361 Cod penal.

Potrivit scrisorii cu nr. xxxx din xx.xx.2020, plângerea a fost remisă de către oficiul XXX al PCCOCS oficiului XXX al Procuraturii Anticorupție pentru examinare conform competenței, după care a fost readresată la DGT XXX al CNA, fiind înregistrată la xx.xx.2020 în REI-2 cu nr. xx și repartizată pentru examinare ofițerului de investigații XXXXXX.

Ulterior, de către ofițerul de urmărire penală din cadrul DUP al DGT XXX al CNA XXXXXX la xx.xx.2020 de la cet. XXXXXX este primit un denunț și înregistrat în REI-1 cu nr. XXXXXX, astfel fiind inițiat un proces penal.

La xx.xx.2020, printr-un raport întocmit de către ofițerul de investigații, materialul înregistrat în REI-2 cu nr. xxx a fost anexat la materialele procesului penal cu nr. XXXX, pentru motivul că în cadrul examinării s-a stabilit că de către ofițerul de urmărire penală XXXXXX sunt examinate fapte analogice în cadrul procesului penal nr. XXXXXX.

Potrivit raportului cu propunere de neîncepere a urmăririi penale din xx.xx.2020, ofițerul de urmărire penală XXXXXX, a constatat că nu s-au stabilit elementele a careva infracțiuni prevăzute de Codul penal, iar informația relatată de către XXXXXX nu s-a confirmat prin careva probe pertinente și concludente, respectiv procesul penal urmează a fi clasat.

Astfel, la acel moment a constatat că ofițerul de urmărire penală, a lăsat fără examinare, argumentare și expunere alegațiile petentului XXXXXX redate cu lux de amănunte în conținutul procesul verbal de primire a denunțului din xx.xx.2020, procesul verbal de audiere a martorului din xx.xx.2020 și plângerii penale depuse la xx.xx.2020 în adresa oficiului XXX al PCCOCS cu privire la acțiunile pretinse a fi ilegale ale administratorului și asociatului unic al XXXXXX XXXXX privind comiterea de către ultimul a infracțiunilor prevăzute de art. 42, 190, 238, 251, 253, 310, 311, 312 și 361 Cod penal și prejudicierea sa cu suma de XXXXXX lei în urma înstrăinării fictive a XXXXXX întreprinderii XXXXXX, creând astfel premise pentru insolvabilitatea XXXXXX.

Doar într-un singur aliniat, ofițerul s-a expus referitor la faptul invocat de către XXXXXX că [...], organul de urmărire penală a fost în imposibilitate de acumula alte probe suplimentare.

În acest context, fiind constatată examinarea incompletă a denunțului depus de către cet. XXXXXX, prin ordonanța din xx.xx.2020 materialele procesului penal au fost restituite organului de urmărire penală al DGT XXX al CNA pentru examinare suplimentară.

La xx.xx.2020 ofițerul de urmărire penală a DGT XXX a CNA, a prezentat repetat oficiului XXXX al Procuraturii Anticorupție materialul nominalizat, însoțit de un raport cu propunerea de a nu începe urmărirea penală pe cazul examinat în privința fondatorul și administratorul XXXXXX cet. XXXXXX, privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190, 196, 238, 251, 253, 310, 312 și 361 Cod penal, precum și a angajaților din cadrul Serviciului Fiscal de Stat XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal, pe motivul lipsei elementelor constituite ale infracțiunii.

Prin ordonanța din xx.xx.2020, a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale la plângerea lui XXXXXX, în privința lui XXXXXX - fondator și administrator al XXXXXX,

pe motivul lipsei în acțiunile dânsului, a elementelor constitutive ale componentelor de infracțiune prevăzute de art. 190, 196, 238, 251, 253, 310, 312 și 361 Cod penal.

Prin aceeași ordonanță a dispus refuzul în începerea urmăririi penale pe materialele procesului penal acumulat în baza plângerii cet. XXXX în privința angajaților Serviciului Fiscal de Stat - XXXXXX, XXXXX și XXXXX, pe motivul lipsei în acțiunile lor a elementelor constitutive ale componente de infracțiune prevăzută de art. 326 Cod penal.

Prin ordonanța din xx.xx.2020, procurorul, adjunct-interimar al Procurorului șef al Procuraturii Anticorupție XXXXXX, examinând în ordine ierarhică plângerea înaintată de petentul XXXXXX privind dezacordul cu ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal nr. XXXXX, emisă la xx.xx.2020 de către procurorul în Oficiul XXXX al Procuraturii Anticorupție XXXXXX, a dispus respingerea plângerii ca fiind neîntemeiată, cu menținerea ordonanței procurorului ierarhic inferior.

În conformitate cu prevederile art. 313 Cod de procedură penală, petentul XXXXXX a contestat ordonanțele din xx.xx.2020 și din xx.xx.2020 prin plângere la judecătorul de instrucție al Judecătoriei XXXXX, sediul XXXXXX.

Prin încheierea judecătorești de instrucție al Judecătoriei XXXX, sediul XXXX din xx.xx.2021, plângerea petitionerului XXXXX, a fost admisă, iar ordonanțele procurorului XXXXXX din xx.xx.2020 și ordonanța procurorului ierarhic superior XXXXXX din xx.xx.2020, au fost anulate, obligând procurorul să efectueze un control suplimentar asupra faptelor sesizate de petitioner în plângerea de bază și în cadrul ședinței de judecată.

Încheierea nominalizată supra, a fost menținută prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din xx.xx.2021.

În cadrul controlului suplimentar efectuat în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală, obiect de examinare au constituit acțiunile pretinse a fi ilegale ale angajaților Serviciului Fiscal de Stat - XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, ce rezultă din denunțul petentului XXXXXX, aferent examinării cererii administratorului XXXXXX, XXXXXX depusă la xx.xx.2018 în adresa Serviciului Fiscal de Stat, prin care a solicitat să fie informat dacă, [...], prin prisma comiterii de către aceștia a infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1) și 326 alin. (1¹) Cod penal.

Totodată, pe celelalte fapte și acțiuni pretinse a fi ilegale ale factorilor de decizie din cadrul XXXXXX invocate de către petentul XXXXXX în procesul verbal de primire a denunțului din xx.xx.2020, referitor la darea declarațiilor false, falsificarea de probe și tentativa cauzării daunelor materiale în proporții mari în ceea ce privește [...] prin prisma comiterii de către acesta a infracțiunilor prevăzute de art. 190, 196, 238, 251, 253, 310, 312 și 361 Cod penal, prin raportul ofițerului de urmărire penală din cadrul DUP al DGT XXXX al CNA, la xx.xx.2021 au fost disjuse pentru a fi examinate într-o procedură separată, raportul împreună cu materialele anexate, tot la xx.xx.2021 fiind înregistrate în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al DGT „XXX” sub nr. xxx.’

La xx.xx.2021 ofițerul de urmărire penală a DGT XXXX a CNA, a prezentat oficiului XXXX al Procuraturii Anticorupție materialul nominalizat, însoțit de un raport cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale pe cazul examinat, pe motivul lipsei faptului infracțiunii prevăzute de art. 324 și art. 326 Cod penal.

La xx.xx.2021, a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale la plângerea lui XXXXXX, în privința lui XXXXXX - fondator și administrator al XXXXXX, pe motivul

lipsei în acțiunile lui a elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (I¹) Cod penal.

Tot prin aceeași ordonanță a dispus refuzul în începerea urmăririi penale pe materialele procesului penal acumulat în baza plângerii cet. XXXX în privința angajaților Serviciului Fiscal de Stat - XXXX, XXXXX și XXXXX, pe motivul lipsei în acțiunile lor a elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 324 Cod penal.

Despre decizia adoptată petentul XXXXXX, a fost informat la xx.xx.2021.

La xx.xx.2021 în adresa Oficiului XXXX al Procuraturii Anticorupție din Aparatul central al Procuraturii Anticorupție a parvenit plângerea cet. XXXXXX în care a invocat dezacordul cu ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal nr. XXXX emisă la xx.xx.2021 de procurorul în Oficiul XXX al Procuraturii Anticorupție XXXXXX, plângerea fiind recepționată de Procuratura Anticorupție la xx.xx.2021 și expeditată de petent prin intermediul oficiului poștal la xx.xx.2021.

Tot la xx.xx.2021 Oficiul XXXX al Procuraturii Anticorupție a înregistrat plângere cet. XXXXXX privind dezacordul cu ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal nr. XXXXXX.

Prin ordonanța din xx.xx.2021, procurorul, adjunct-interimar al Procurorului șef al Procuraturii Anticorupție XXXXXX, a respins plângerea ca fiind neîntemeiată.

La xx.xx.2021, în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală, petentul XXXXXX a contestat ordonanțele din xx.xx.2021 și din xx.xx.2021 prin plângere la judecătorul de instrucție al Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX.

Următoarea ședință a fost fixată pentru data de xx.xx.2021, ora xx.xx.

Urmare verificării sesizării și materialului probator Inspecția Procurorilor a conchis că, acțiunile procurorului XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară, nefiind constatate careva încălcări ale normelor de procedură procesual penale.

Procurorul a emis actele procedurale reieșind din aprecierea probelor administrate care i-a permis să adopte hotărârile pe faptele sesizate, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Conform art. 3 alin. (4), art. 33 alin. (2) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

În prezent, conform competenței, instanța de judecată urmează să se expună asupra legalității ordonanței procurorului XXXXXX din xx.xx.2021. Ordonanța contestată de neîncepere a urmăririi penale este în vigoare și se prezumă a fi legală. Astfel, procuratura nu are atribuții procesuale de a interveni.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXX la data de xx.xx.2021, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, și a solicitat Colegiului de disciplină și etică sancționarea procurorului XXXXX.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi

contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2021.

Din conținutul contestației reiese că, decizia Inspecției Procurorilor din xx.xx.2021, a fost expediată la data de xx.xx.2021 cu nr. de ieșire xxxxxxxx. La data de xx.xx.2021 scrisoarea expediată cu numărul indicat supra, a fost recepționată prin intermediul operatorului poștal.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de ultimii, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și undează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la procuratură.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este suspendată cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ - 77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de; procurorul XXXXXX.
2. Hotărârea se pronunță la data de 22.10.2021;
3. Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele Colegiului de
disciplină și etică

Vladislav GUȚAN _____semnat_____

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN _____semnat_____

Marcel CIMBIR _____semnat_____

Oleg TELEVCA _____semnat_____

Pavel ȚURCAN _____semnat_____

Alexandru LOZAN _____semnat_____

Elena CAZACOV _____absent_____