

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva
deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorilor
din cadrul Procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX
nr.3-93/21

22 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Marcel Cimbir, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov și Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în privința procurorilor din cadrul Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2021 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX, privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi comise de către procurorii din cadrul Procuraturii raionului XXXXXX, XXXX și XXXXXX.

Conform sesizării, cet. XXXXXX pretinde că, procurorii din cadrul Procuraturii raionului XXXXXX, XXXX și XXXXXX, contrar atribuțiilor, au ignorat examinarea amplă și sub toate aspectele a plângerilor depuse în legătură cu maltratarea sa în luna xx.2018, ca rezultat de către procurori fiind emise decizii ilegale despre care nu a fost informat.

Audiat în cadrul verificării sesizării procurorul XXXXXX a explicat că, la xx.xx.2018 Inspectoratul de poliție XXXXXX, a înregistrat procesul penal nr.xxxx, în temeiul plângerii cetățeanului XXXXXX, pe faptul [...].

La xx.xx.2018 a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasare a procesului penal, pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale lui XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, din motiv că în acțiunile acestora nu se conțin semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal. Despre hotărârea adoptată a informat cet. XXXXXX.

La xx.xx.2018, XXXXXX, a contestat ordonanța în temeiul art.298-299¹ din Codul de procedură penală procurorului ierarhic superior XXXXXX, care prin ordonanța din xx.xx.2018 a respins plângerea, ca fiind neîntemeiată.

Ulterior ordonanțele menționate de către XXXXXX au fost contestate în ordinea art.313 din Codul de procedură penală la Judecătoria XXXXXX (sediul XXXXXX).

Prin încheierea Judecătoriei XXXXXX (sediul XXXXXX) din xx.xx.2018, plângerea petiționarul XXXXXX a fost admisă, iar materialele procesului penal expediate organului de urmărire penală pentru desfășurarea unor cercetări suplimentare.

La xx.xx.2018, pe cazul dat organul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de poliție XXXXX, a pornit cauza penală nr. XXXXX, în baza art. 287 alin. (2) lit.b) din Codul penal.

La xx.xx.2020, prezenta cauză penală, împreună cu raportul ofițerului de urmărire penală a parvenit la Procuratura raionului XXXXXX, cu propunerea de scoaterea integrală de sub urmărire penală a învinuirilor XXXXXX și XXXXXX și clasarea cauzei penale din lipsa componentei de infracțiune prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal, în acțiunile acestora.

La xx.xx.2020, a emis ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a lui XXXXXX și XXXXXX din lipsa în acțiunile lor a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, iar cauza penală nr. XXXXXX a fost clasată. Despre hotărârea adoptată cet. XXXXXX a fost informat.

La xx.xx.2020, XXXXXX, a contestat ordonanța în temeiul art.298-299¹ din Codul de procedură penală procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, care prin ordonanța din xx.xx.2020, a respins plângerea ca fiind neîntemeiată. Despre decizia adoptată cet. XXXXXX a fost informat de către procurorul-șef XXXXXX la xx.xx.2020, nr. de ieșire xxx.

Audiat în cadrul verificării sesizării procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX a explicat că, prin ordonanța din xx.xx.2018 procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale pe faptul pretinselor acțiuni ilegale a lui XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, pe motivul că lipsesc semnele componentei de infracțiune prevăzută de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, cu clasarea procesului penal.

La xx.xx.2018 XXXXXX, a contestat ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2018 procurorului ierarhic superior.

La acel moment, exercitând funcția de procuror-adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, a examinat plângerea lui XXXXXX în ordinea ierarhic superioară.

Prin ordonanța din xx.xx.2018 a dispus respingerea, ca fiind neîntemeiată, a plângerii petiționarului XXXXXX, înaintată împotriva ordonanței de neîncepere a urmăririi penale cu clasarea procesului penal nr.xxxx, emisă la xx.xx.2018 de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

Despre decizia adoptată cet. XXXXXX a fost informat, cu explicarea dreptului de atac.

Astfel, urmare verificării sesizării și materialului probator de către Inspecția procurorilor, alegerile cet. XXXXXX nu sau confirmat, iar acțiunile procurorilor XXXXXX și XXXXXX nu constituie abatere disciplinară, nefiind constatate careva acțiuni abuzive, alte interese personale.

La cererea potentului XXXXXX înregistrată la Procuratura raionului XXXXXX la xx.xx.2020, în care numitul invocă precum că nu a primit răspuns la plângerea depusă la xx.xx.2020, procurorul-șef al raionului XXXXXX XXXX prin scrisoarea din xx.xx.2020, nr. de ieșire xx, repetat ia expediat copia scrisorii de răspuns din xx.xx.2020 și copia ordonanței din xx.xx.2020 prin care a fost respinsă plângerea privind dezacordul cu ordonanța procurorului în procuratura raionului XXXXXX XXXXX din xx.xx.2020 de scoatere de sub urmărire penală a lui XXXXXX și XXXXXX și de clasare a cauzei penale nr. XXXXXX.

Ordonanțele din xx.xx.2020 de scoatere de sub urmărire penală a lui XXXXXX și XXXXXX și de clasare a cauzei penale nr. XXXXXX și din xx.xx.2020 de respingere a plângerii petentului XXXXXX, de către numitul nu au fost contestate la Judecătorul de instrucție Judecătoriei XXXXXX (sediul XXXXXX), în conformitate cu art. 313 din Codul de procedură penală și se prezumă a fi legale.

Procurorii au emis actele procedurale reieșind din aprecierea probelor administrate care le-a permis să adopte și să mențină hotărârea pe faptele sesizate, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Prin decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorilor XXXXXX și XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX, la xx.xx.2021 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor XXXXXX și XXXXXX, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului menționat.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost primită de XXXXXX la xx.xx.2021. Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor XXXXXX și XXXXXX nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului, și stabilește că, procurorii XXXXXX și XXXXXX, la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX, și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii

în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile în cauza penală analizată, reieșind din propria lui convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile pe faptele sesizate, circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmării penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dai' verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cauzei penale respective de către procurorii XXXXXX și XXXXXX, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorii din cadrul Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX.

2. Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele Colegiului de disciplină și etică

Vladislav GUȚAN _____ semnat _____

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN _____ semnat _____

Marcel CIMBIR _____ semnat _____

Oleg TELEVCA _____ semnat _____

Pavel ȚURCAN _____ semnat _____

Elena CAZACOV _____ absent _____

Alexandru LOZAN _____ semnat _____