

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3 - 94/2021

cu privire la examinarea contestației cetățeanului XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX

22 octombrie 2021

municipiul Chișinău

Examinând în ședință publică contestația cetățeanului XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică –

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2021 Inspecția procurorilor a înregistrat, conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, parvenită prin intermediul Consiliului Superior al Procurorilor, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare la examinarea procesului penal nr. XXXXXX.

La data de xx.xx.2021, Inspecția procurorilor a înregistrat încă o sesizare identică a cet. XXXXXX.

În ambele cazuri, autorul sesizărilor a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului XXXXXX, pretins că a examinat procesul penal nr. XXXXXX superficial, fără a efectua toate acțiunile de investigație necesare în scopul cercetării cazului deplin, obiectiv și sub toate aspectele.

Sesizările menționate au fost conexe și examinate într-o singură procedură.

În motivarea sesizării depuse, XXXXXX a indicat că procurorul XXXXXX, în cadrul examinării procesului penal nu i-a preîntâmpinat pe cet. XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX de răspundere penală pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase și nu a verificat declarațiile persoanelor audiate, dând dovadă de loialitate totală la examinarea cazului. Mai mult, procurorul XXXXXX intenționat tergiversează examinarea adresării lui din xx.xx.2021, înregistrată cu nr.4120, pentru ce urmează a fi supusă răspunderii disciplinare.

Prin decizia din xx.xx.2021, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului XXXXXX, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut că, *în cadrul verificării sesizărilor, s-a stabilit, că la xx.xx.2020 în R-l al IP XXXXXX al DP mun. Chișinău a fost înregistrat procesul penal nr. XXXXXX, în baza plângerii cet. XXXXXX, privind acțiunile pretins ilegale ale [...], sub aspectul aprecierii acțiunilor colaboratorului de poliție XXXXXX, în cadrul examinării superficiale a plângerii petiționarului din xx.xx.2018, cu nr. xxxx. Prin ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2020 a fost refuzat în pornirea*

urmării penale, cu clasarea procesului penal, în baza art.275 pct.1) din Codul de procedură penală, din lipsa faptului infracțiunii. La xx.xx.2021 cet. XXXXXX a depus o plângere procurorului ierarhic superior în ordinea art. 299 din Codul de procedură penală, cu privire la dezacordul cu ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din xx.xx.2020, care prin ordonanța procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2021, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Fiind audiată, procurorul XXXXXX a explicat că în prezent Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX examinează plângerea cet. XXXXXX depusă în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală în privința ordonanțelor emise de procurori la xx.xx.2020 și xx.xx.2021. Următoarea ședința de judecată este fixată pentru data de xx.xx.2021. Referitor la faptul că în cadrul procesului penal nu a fost audiat și preîntâmpinat despre răspunderea penală, colaboratorul de poliție XXXXXX a explicat că, conform normelor procesual penale, ultimul nici nu putea fi audiat, pentru a nu admite încălcarea drepturilor acestuia, neavând un statut procesual, fiind întreprinse doar măsuri necesare în vederea verificării declarațiilor petentului depuse în privința acestuia. La fel, în cadrul procesului penal, din lipsă de necesitate, nu au fost audiați cet. XXXXXX și XXXXXX, aceștia fiind audiați în cadrul altui proces penal aflat pe rolul IP XXXXXX, DP mun. Chișinău, pornit la fel în baza plângerii cet. XXXXXX, pe acțiunile reprezentanților XXXXXX și declarațiile lor nu erau relevante pentru procesul penal nr. XXXXXX. Cu referire la plângerea depusă în cancelaria Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX la xx.xx.2021 cu nr.xxx a explicat, că ea a fost expediată conform competenței la Inspectoratul de poliție spre examinare în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală și în baza căreia la xx.xx.2021 a fost înregistrat procesul penal nr. XXXXXX. Procesul penal nominalizat la xx.xx.2021 a parvenit în adresa Procuraturii cu raportul de a nu porni urmărirea penală din lipsa elementelor infracțiunii, însă prin ordonanța din xx.xx.2021 nu s-a acceptat raportul ofițerului de urmărire penală XXXXXX, cu restituirea procesului penal pentru efectuarea cercetărilor suplimentare. Consideră argumentele autorului sesizării neîntemeiate, aceasta fiind un dezacord cu modul de apreciere a probelor și în cadrul gestionării procesului penal nu a admis careva încălcări de ordin procesual penal.

Astfel, urmare a verificării sesizării și a materialului probator, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a conchis că acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor de procedură procesual penală și de etică a procurorilor. Procurorul XXXXXX a emis actele procesuale reieșind din aprecierea probelor administrate, care i-a permis să adopte soluții pe faptele sesizate și nu s-au stabilit fapte dubioase din partea ei, ceea ce indică la lipsa temeiurilor de tragere a ei la răspundere disciplinară. Conform prevederilor art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2021 cet. XXXXXX a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată, și de a constata

comiterea abaterilor disciplinare în activitatea procurorului XXXXXX, cu aplicarea sancțiunii disciplinare.

În susținerea contestației depuse, cet. XXXXXX a invocat că *...nu este de acord cu răspunsul primit de la Inspekția procurorilor, din motivul că o examinare obiectivă nu a avut loc...*

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2021. Totodată, este de menționat că la dosar nu sunt înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează, că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că procurorul XXXXXX, la instrumentarea procesului penal nr. XXXXXX, și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud

orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal respectiv de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a fost pus în aplicare.

Colegiul constată, că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct. 77⁶ - 77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX.
2. Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

№	Prenume si Nume	Funcție deținută în cadrul Colegiului	Semnătura
1.	Vladislav GUTAN	Președinte	<i>semnat</i>
2.	Victor COMERZAN	Membru	<i>semnat</i>
3.	Marcel CIMBIR	Membru	<i>semnat</i>
4.	Elena CAZACOV	Membru	<i>absent</i>
5.	Alexandru LOZAN	Membru	<i>semnat</i>
6.	Oleg TELEVCA	Membru	<i>semnat</i>
7.	Pavel TURCAN	Membru	<i>semnat</i>