

Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE

nr. 3-96/21

mun.Chișinău

22 octombrie 2021

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președintele colegiului - Vladislav Guțan

Membrii colegiului – Marcel Cimbir

Victor Comerzan

Elena Cazacov

Alexandru Lozan

Pavel Turcan

Oleg Televca

Examinând în ședința publică contestația cet. XXXXXX din xx.xx.2021, privind anularea Deciziei din xx.xx.2021 a Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX și a procurorilor în aceeași Procuratură, XXXXXX și XXXXXX, în lipsa temeiului de atragere la răspundere disciplinară

A CONSTATAT

La data de xx.xx.2021 a fost emisă Decizia Inspectorului Nicolae Tricolici și a Inspectorului-șef din cadrul Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, Victor Ababii, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX și a procurorilor din aceeași Procuratură, XXXXXX și XXXXXX.

La data de xx.xx.2021, cet. XXXXXX a depus contestație privind anularea Deciziei din xx.xx.2021 cu atragere la răspundere disciplinară a procurorului-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX și a procurorilor în aceeași Procuratură, XXXXXX și XXXXXX, pentru faptele ce constituie abatere disciplinară, menționate în contestația depusă.

În cadrul examinării contestației din xx.xx.2021, s-a stabilit că la data de xx.xx.2021 a fost emisă Decizia Inspectorului Nicolae Tricolici și a Inspectorului-șef din cadrul Inspecției procurorilor, Victor Ababii, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX și a procurorilor în aceeași procuratură, XXXXXX și XXXXXX, în lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară din următoarele motive:

La xx.xx.2021 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției Procurorilor sesizare cet. XXXXXX, parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și a procurorilor în aceeași Procuratură, XXXXXX și XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare în cadrul gestionării cauzei penale nr. XXXXXX.

Autorul sesizării invocă, că la xx.xx.2020, de către Procuratura raionului XXXXXX

a fost pornită urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX în baza art.332 alin.(1) din Codul penal, pe faptul falsului în acte publice, iar la xx.xx.2021 la această cauză penală a fost conexasă cauza nr. XXXXXX, în care urmărirea penală a fost pornită de către Procuratura raionului XXXXXX în baza art.264 alin.(1) din Codul penal, pe faptul încălcării regulilor de securitate a circulației rutiere.

La xx.xx.2021 el a fost pus sub învinuire în cauza penală nr. XXXXXX, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzută de art.264 alin.(1) din Codul penal, iar la xx.xx.2021, după conexasă cauzelor penale menționate, de către procurorul XXXXXX s-a dispus modificarea învinuirii, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264 alin.(1) și 42, 332 alin.(1) din Codul penal, fără a fi pus anterior sub învinuire separat pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.332 alin.(1) din Codul penal.

La xx.xx.2021 a fost citat de către procurorul XXXXXX ca să se prezinte la Procuratură la data de xx.xx.2021, pentru a i se prezenta materialele cauzei penale, însă la xx.xx.2021 personal a depus în cancelaria Procuraturii 4 cereri, dintre care: contestarea ordonanței procurorului XXXXXX, din xx.xx.2021, prin care s-a respins cererea lui din xx.xx.2021 și de efectuare a mai multor acțiuni de urmărire penală; a doua - de informare a rezultatelor examinării cererii prin care a solicitat efectuarea expertizei medico-legale în comisie; a treia - de a i se prezenta în prezența apărătorului procesul-verbal de cercetare la fața locului a accidentului rutier care i se incriminează și a patra - de efectuare a experimentului accidentului rutier în aceleași condiții cu accidentul rutier care i se incriminează și dispunerea efectuării expertizei auto-tehnice.

La xx.xx.2021, pe adresa electronică a Procuraturii raionului XXXXXX și a procurorului XXXXXX a comunicat despre imposibilitatea prezentării lui și a avocatului la efectuarea acțiunii preconizate.

Cu toate acestea, la xx.xx.2021, prin intermediul oficiului poștal, a primit răspuns doar la o singură cerere, depusă în ordinea art.299¹ din Codul de procedură penală, și anume: prin ordonanța procurorului ierarhic superior, XXXXXX, din xx.xx.2021, i-a fost respinsă plângerea prin care a solicitat declararea nulității ordonanței de respingere a cererii de efectuare a acțiunilor procesuale, adoptată de procurorul XXXXXX la xx.xx.2021, ca fiind neîntemeiată.

Cauza penală a fost expediată cu rechizitoriu în instanța de judecată spre examinare în fond, fără a fi examinate cererile depuse de el și fără a fi informat despre terminarea urmăririi penale.

Ulterior, a aflat că cererile depuse de el au fost expediate de către procurorul XXXXXX Judecătoriai XXXXXX, indicând eronat că ele au parvenit după trimiterea cauzei penale în instanța de judecată.

Mai mult, autorul sesizării a menționat că infracțiunea prevăzută de art.264 din Codul penal nu este de competența procuraturii, la dispunerea efectuării expertizei judiciare medico-legale procurorul XXXXXX nu a expediat expertului toate materialele necesare, procurorul ierarhic superior, XXXXXX, în ordonanța din xx.xx.2021 nu s-a expus asupra solicitării anulării acțiunilor de urmărire penală efectuate de procurorul XXXXXX.

Fiind audiat, procurorul XXXXXX a explicat, că la xx.xx.2021, prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, a fost dispusă efectuarea urmăririi penale în cauzele penale nr. XXXXXX și nr XXXXXX, unui grup de procurori din cadrul Procuraturii r-lui XXXXXX și anume XXXXXX și XXXXXX.

La acel moment, procurorul XXXXXX, care exercita urmărirea penală în cauzele penale menționate, se afla în concediu anual de odihnă și de aceea el a preluat urmărirea penală pentru continuarea investigațiilor în cadrul cărora bănuitul XXXXXX, urma a fi pus sub învinuire pentru săvârșirea unui accident rutier, de care era bănuțit, fiindcă expira termenul de 3 luni de zile.

La data de xx.xx.2021, XXXXXX a fost recunoscut în calitate de învinuit, fiindu-i incriminată infracțiunea prevăzută de art.264 alin.(1) din Codul penal, în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX.

Ulterior, verificând suplimentar materialele cauzelor penale, a stabilit că același procuror, XXXXXX, la xx.xx.2020, a mai pornit urmărirea penală și în cauza nr. XXXXXX, în temeiul unei bănuțieli rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul Penal, pe faptul falsului în acte publice.

Prin ordonanța Procurorului General din xx.xx.2020, s-a dispus efectuarea urmăririi penale pe cauza penală nr. XXXXXX, de către Procuratura r-lui XXXXXX.

Examinând cauzele penale menționate, a constatat că există o legătură de conexitate între acestea, reieșind din faptul că partea vătămată, XXXXXX, fiind transportat la spitalul raional XXXXXX de către conducătorul mijlocului de transport care l-a tamponat, pentru a-i fi acordat ajutor medical, felcerul de gardă, având bănuțieli că traumele depistate la pacient, puteau surveni ca urmare a unui accident rutier, a înștiințat serviciul 112.

Prin urmare, la spitalul raional XXXXXX, la scurt timp a venit echipajul de poliție din cadrul Inspectoratului de poliție XXXXXX în componența lui XXXXXX și XXXXXX, care contrar atribuțiilor de serviciu, în loc să constate circumstanțele producerii accidentului rutier, fiind instigați de către conducătorul auto care l-a tamponat pe XXXXXX, care s-a dovedit a fi XXXXXX angajat al Inspectoratului Național de Securitate Publică, în vederea tănuțirii accidentului rutier, au falsificat actele de constatare, insinuând că cet. XXXXXX ar fi căzut de pe bicicletă în timp ce se deplasa pe un traseu din or. XXXXXX.

În aceste circumstanțe, la data xx.xx.2021, s-a decis necesitatea conexării cauzelor penale în vederea efectuării unei anchete eficiente, complete, obiective, sub toate aspectele și în termen rezonabil.

La xx.xx.2021 a fost pus sub învinuire XXXXXX pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 332 alin.(1) din Codul Penal, iar la xx.xx.2021, XXXXXX.

Ulterior, la xx.xx.2021, învinuitului XXXXXX i-a fost completată învinuirea anterioară, fiind pus sub învinuire deja pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.264 alin.(1) și 42 alin.(4), 332 alin.(1) din Codul Penal.

La data de xx.xx.2021, dat fiind faptul că urmărirea penală era finalizată, au fost informați telefonic toți cei 3 învinuiți, despre faptul că urmează să se prezinte la Procuratura r-lui XXXXXX, la data de xx.xx.2021, ora xx:xx, pentru a fi informați despre terminarea urmăririi penale și pentru a lua cunoștință cu materialele cauzei penale, cu informarea avocaților.

La xx.xx.2021, ieșind din incinta Procuraturii r-lui XXXXXX, procurorul XXXXXX a observat că în stradă, în imediata apropiere de poarta de la intrare în curte, se afla un automobil al poliției, iar lângă el erau 2 colaboratori de poliție, printre care XXXXXX, căruia i-a amintit că următoarea zi va trebui să se prezinte la Procuratură pentru a lua cunoștință cu materialele cauzei, la ce ultimul a comunicat că intenționează să prezinte

careva cereri și se va prezenta doar după examinarea lor. El i-a explicat că cererile pot fi înaintate la faza informării despre terminarea urmăririi penale și după prezentarea materialelor, și observând intenția acestuia de a nu se prezenta la acțiunile citate, l-a informat că, dacă nu se va prezenta, cauza penală va fi expediată în instanța de judecată.

Discuția a durat câteva clipe, fără a fi utilizate careva expresii ofensatoare.

La xx.xx.2021, la Procuratură s-a prezentat partea vătămată, XXXXXX, și a luat cunoștință cu materialele cauzei, iar învinuții nu s-au prezentat la ora xx:xx, așa cum a fost stabilit în prealabil și nu au informat despre motivele neprezentării.

Încercând să-i contacteze la numerele de telefoane mobile, acestea erau deconectate, la fel și telefoanele avocaților, XXXXXX și XXXXXX.

Cauza penală a fost expediată în instanța de judecată, fără a fi prezentate materialele învinuților XXXXX, XXXXXX și XXXXXX, precum și avocaților acestora, deoarece ei intenționat s-au eschivat de a participa la această acțiune, cu atât mai mult că, pe tot parcursul efectuării urmăririi penale au mai încercat să tergiverseze urmărirea penală prin diferite metode.

Procurorul XXXXXX consideră că acțiunile lui au fost în limitele legii, ori potrivit art.297 alin.(2) Cod de procedură penală, „*In cazul în care învinuitul se abține de a se prezenta pentru a lua cunoștință de materialele cauzei și a primi rechizitoriul, procurorul trimite cauza în judecată fără efectuarea acestor acțiuni procesuale, dar cu anexarea la dosar a probelor care confirmă abținerea învinuitului, iar în cazul sustragerii — și a informației despre măsurile luate pentru căutarea acestuia, dacă judecarea cauzei este posibilă în lipsa învinuitului*”.

Despre neprezentarea învinuților de a lua cunoștință cu materialele cauzei penale a fost informat procurorul-șef, printr-un raport.

La fel, procurorul XXXXXX a explicat că, la xx.xx.2021, i-au fost repartizate din cancelaria Procuraturii, 4 cereri, adresate de învinuitul XXXXXX, o cerere de la avocatul XXXXXX, care apăra interesele învinuitului XXXXXX și o cerere de la avocatul XXXXXX, care a prezentat 2 mandate, prin care era împuternicit de a prezenta interesele învinuților XXXXXX și XXXXXX, solicitând admiterea sa în calitate de apărător.

Ținând cont de faptul că cauza penală era deja expediată cu rechizitoriu în instanța de judecată, cererile enunțate supra au fost expediate pentru examinare Judecătoriei XXXXXX în ordinea art.297 alin.(4) din Codul de procedură penală, care stipulează că: *Toate cererile, plângerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza*”.

Procurorul XXXXXX consideră că prin acțiunile lui nu au fost afectate drepturile învinuților, ori faptul că aceștia s-au abținut de a lua cunoștință cu materialele cauzei la terminarea urmăririi penale, nu poate fi incriminat procurorului, ca fiind o omisiune procesuală.

Prin acțiunile învinuților de neparticipare la efectuarea acțiunilor de urmărire penală, aceștia au urmărit scopul tergiversării urmăririi penale și crearea unor situații confuze asupra calității urmăririi penale, însă Procuratura, pe lângă faptul că a întreprins toate măsurile în vederea respectării drepturilor învinuților, a ținut cont și de faptul că partea vătămată are dreptul la un proces echitabil și care să se desfășoare într-un termen cât mai restrâns posibil.

Procurorul XXXXXX a explicat că, la xx.xx.2020, de către procurorul-șef al

Procuraturii raionului XXXXXX, i-a fost repartizat spre examinare procesul penal nr.xxx, pe faptul unui pretins accident rutier.

La materialele procesului penal există un raport de constatare medico-legală asupra leziunilor suferite de victima accidentului, prin care medicul legist a constatat existența leziunilor fără a da apreciere gravității acestora.

În acest sens, având în vedere că pentru adoptarea unei soluții întemeiate era necesar de o apreciere a gravității leziunilor corporale a victimei, a numit o expertiză medico-legală. Din motiv că medicul legist care activa în Secția medicină legală a Spitalului raional XXXXXX, deja se expusese referitor la imposibilitatea aprecierii leziunilor corporale și pentru a înlătura oricare; semne de imparțialitate și dubii asupra gravității leziunilor corporale suferite de victimă (dubii care reieșeau din tentativa persoanelor implicate de a camufla accidentul rutier prin intermediul organelor de poliție) efectuarea expertizei a fost pusă în sarcina Centrului Medicină Legală, Secția Clinică mun.Chișinău, considerând că această subdiviziune este una mai experimentată și integră.

Ulterior, a parvenit actul experților judiciari, prin care s-a stabilit că, în rezultatul accidentului rutier cet. XXXXXX i-au fost cauzate, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. XXXXXX din xx.xx.2020, XXXXXX.

Reieșind din faptul că din materialele procesului penal se deducea o bănuială rezonabilă de comitere a infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(l) din Cod Penal, în termeni legali, procurorul XXXXXX a pornit urmărirea penală pe acest fapt.

Din materialul probator administrat, reieșea că autorul accidentului rutier era cet. XXXXXX, care la xx.xx.2021 s-a prezentat la Procuratura raionului XXXXXX, împreună cu avocatul ales, fiindu-i adusă la cunoștință bănuiala, explicate drepturile, însă el a refuzat de a face careva declarații pe cazul dat, ceea ce a fost fixat în procesul verbal.

După ce bănuitul și avocatul au luat cunoștință cu expertiza medico-legală, au solicitat o expertiză suplimentară, cerere care a fost admisă.

La începutul anului 2021, el s-a aflat în concediu ordinar de odihnă și în baza acestui temei, cauza penală i-a fost retrasă și transmisă colegului, XXXXXX.

Referitor la afirmațiile cet. XXXXXX, că el ar fi purtat discuții cu XXXXXX, XXXXXX, cu privire la caz, a explicat că, pe ultima o cunoaște din anul 2014, când o perioadă scurtă de timp au fost colegi la Procuratura raionului XXXXXX.

În luna octombrie 2020, în una din zile întâmplător s-a întâlnit cu aceasta în camera de așteptare a procurorilor din Judecătoria XXXXXX și ea l-a întrebat dacă are la examinare un proces penal în privința lui XXXXXX, la ce el i-a răspuns că are și ea l-a informat că acela este XXXXXX.

Mai mult el, cu cet. XXXXXX nu a mai discutat pe tema respectivă.

În cadrul discuției, XXXXXX a avut un comportament corect și nu a întreprins careva acțiuni care i-ar fi dat temei de a considera că aceasta încearcă să-l influențeze.

La rândul lui, nu a dat sfaturi, nu a făcut careva presiuni și nici nu a discutat referitor la careva falsificări pe caz.

Faptele menționate în actul de sesizare nu corespund adevărului, având ca scop de a avea ulterior motiv de înlăturare a procurorilor vizați de la exercitarea urmării penale și reprezentarea învinuirii în instanța de judecată.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator, reiese că acțiunile procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și a procurorilor în

aceeași Procuratură, XXXXXX și XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale și de etică a procurorilor.

Procurorii menționați au emis actele procesuale, reieșind din aprecierea probelor administrate, care le-a permis să adopte soluții pe faptele sesizate și nu s-au stabilit fapte ce ar favoriza partea vătămată, ceea ce indică lipsa temeiurilor de tragere a lor la răspundere disciplinară.

Conform prevederilor art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

În cadrul verificării contestației au fost examinate explicațiile procurorului XXXXXX și Nota informativă pe numele Procurorului General, Alexandru Stoianoglo, din xx.xx.2021.

Astfel, s-a stabilit cu certitudine că cauza penală nr. XXXXXX a fost expedită în instanța de judecată, fără a fi prezentate materialele cauzei învinuiților, deoarece învinuiții, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, intenționat se eschivau de a participa la acțiunile de urmărire penală și făceau tot posibilul să tergiverseze urmărirea penală prin diferite metode.

Prin explicațiile depuse, procurorii vizați consideră că sesizarea cet. XXXXXX este o nemulțumire față de soluțiile adoptate pe cauza penală nr. XXXXXX.

Argumentele expuse sunt confirmate de materialele acumulate în cadrul verificării sesizării, de aceea Inspekția Procurorilor nu a identificat nici un temei de tragere la răspundere disciplinară a procurorului-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX și a procurorilor în aceeași procuratură, XXXXXX și XXXXXX. Astfel nu s-a constatat ca procurorii să fi acționat cu rea-credință la investigarea și emiterea hotărârilor pe cazul dat.

La fel, în cadrul examinării contestației nu au fost stabilite fapte de aplicare necorespunzătoare a legislației de către procurori, fiecare acțiune fiind reglementată expres de prevederile procesual-penale.

Mai mult, în acțiunile procurorilor nu au fost constatate careva acțiuni abuzive sau alte interese personale. Procurorul a acționat conform atribuțiilor funcționale și legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiului legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură).

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de Disciplină și Etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul

profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale - faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate, nu sunt întrunite.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX și procurorii în aceeași procuratură, XXXXXX și XXXXXX, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o dețin, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeieri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX și a procurorilor în aceeași procuratură, XXXXXX și XXXXXX, a materialelor prezentate, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de Disciplină și Etică ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorului-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX și a procurorilor în aceeași procuratură, XXXXXX și XXXXXX, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspekției Procurorilor a Procuraturii Generale din xx.xx.2021 este întemeiată și legală.

În temeiul pct.77⁵, 77⁶, 77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de Disciplină și Etică, examinând contestația asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare emise în privința procurorului-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX și a procurorilor în aceeași procuratură, XXXXXX și XXXXXX, din xx.xx.2021, emisă de Inspekția Procurorilor a Procuraturii Generale, Colegiul de Disciplină și Etică

HOTĂRĂȘTE

1. A respinge contestația din xx.xx.2021 și a menține Decizia din xx.xx.2021, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX și a procurorilor în aceeași procuratură, XXXXXX și XXXXXX;
2. Hotărârea este irevocabilă.

Președintele Colegiului:

Vladislav Guțan _____ semnat __

Membrii Colegiului :

Marcel Cimbir _____ semnat _

Victor Comerzan _____ semnat _

Elena Cazacov _____ absent

Alexandru Lozan _____ semnat _

Oleg Televca _____ semnat _

Pavel Turcan _____ semnat ____