

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## HOTĂRÎRE nr. 3-98/21

**mun.Chisinau**

**22.10.2021**

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

**Președinte:** Vladislav Guțan

**Membrii:** Marcel Cimbir  
Victor Comerzan  
Oleg Televca  
Pavel Țurcan  
Elena Cazacov  
Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,-

### **A CONSTATAT:**

La xx.xx.2021, Inspecția procurorilor a fost sesizată de către cet. XXXXX, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul XXXXXX.

Potrivit actului de sesizare, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXX, XXXXX a avut o atitudine neglijentă față de atribuțiile de serviciu, manifestată prin emiterea ilegală a unei ordonanțe de scoatere de sub urmărire penală a cet. XXXXXX și clasare a procesului penal în cauza nr. XXXXXX. Totodată, petentul invocă că hotărârea ilegală a procurorului XXXXXX a fost anulată de către instanța de judecată.

Potrivit materialelor cauzei penale indicate supra, s-a stabilit că, urmărirea penală în cauză nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2018, de către organul de urmărire penală al SUPAR al SCAUP a DP municipiul Chișinău, în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) din Codul penal.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale [...].

Prin ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2018 s-a dispus scoatere cet. XXXXXX de sub urmăririi penale și clasarea procesului penal în cauza nr. XXXXXX, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea soluției dispuse la xx.xx.2018, procurorul a indicat că acceptă constatarea organului de urmărire penală referitor la faptul că, accidentul rutier din xx.xx.2018 s-a produs din cauza nerespectării de către cet. XXXXXX a prevederilor punctului 113 alin. 1) a Regulamentului circulației rutiere, care prevede: „*Pietonii trebuie să se deplaseze pe partea dreaptă a trotuarelor, pistelor pentru pietoni sau pe potecile alăturate drumului public, iar în lipsa acestora — pe acostament. Pietonii se pot deplasa*

*și pe pistele pentru bicicliști, cu condiția că nu stânjenesc circulația bicicliștilor și a conducătorilor de ciclomotoare. ”, prevederilor punctului 114 alin. 1) și 2) al aceluiași Regulament: „1) Pietonii trebuie să traverseze drumul numai la trecerile semnalizate, inclusiv pe pasajele denivelate, iar în lipsa acestora la intersecții — pe linia trotuarelor sau acostamentelor. 2) În cazul în care în limitele vizibilității (100-150 m) nu sânt treceri pentru pietoni sau intersecții, ei pot traversa drumul numai după ce s-au asigurat că nu se apropie nici un vehicul, efectuând trecerea pe traiectorie perpendiculară în raport cu marginea carosabilului. ”, totodată ignorând prevederile punctul 116 alin. (1), lit. b), a aceluiași regulament, care prevede: „Pietonilor li se interzice să se angajeze în traversarea drumului: b) pe sectoarele de drum cu câmpul vizual limitat”.*

Ordonanța datată cu xx.xx.2018 a fost menținută în vigoare de către procurorul ierarhic superior.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2019, a fost admisă plângerea avocatului XXXXXX în interesele petiționarului XXXXXX, a fost anulată ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2019 și cea a procurorului ierarhic superior din xx.xx.2018, cu obligarea procuraturii să lichideze omisiunile admise.

După reluarea urmăririi penale pe caz, conducerea urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX a fost dispusă altui procuror, care la xx.xx.2019, de asemenea, a emis o ordonanță de scoatere a cet. XXXXXX de sub urmărire penală și clasare a procesului penal în cauza nr. XXXXXX, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Ordonanță care a fost menținută în vigoare de către procurorul ierarhic superior și ulterior anulată de către judecătorul de instrucție /încheiere din xx.xx.2020/.

Ulterior, la xx.x.2020 deja alt procuror XXXXXX din nou a emis ordonanță de scoatere a cet. XXXXXX de sub urmărire penală și clasare a procesului penal în cauza nr. XXXXXX, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Ordonanță, care la xx.xx.2021 a fost anulată de către procurorul-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, cu reluarea urmăririi penale.

Astfel, la momentul verificării sesizării de către Inspecția procurorilor, pe caz se efectuau acțiuni de urmărire penală în scopul examinării cazului sub toate aspectele și adoptării unei soluții legale.

În cadrul verificării sesizării, procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXX a explicat că, activând în funcție de procuror în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul XXXXXX, în anul 2018 a condus urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX pornită în privința cet. XXXXXX. A indicat că în cadrul urmăririi penale au fost efectuate toate acțiunile de urmărire penală posibile în scopul stabilirii tuturor circumstanțelor cauzei, însă nu au fost acumulate probe pertinente, concludente, obiective și suficiente pentru formularea unei concluzii care ar indica la faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.264 din Codul penal.

Consideră, că a scos-o legal de sub urmărire penală pe cet. XXXXXX și careva încălcări a legislației procesual-penale în cadrul urmăririi penale nu a admis.

Mai mult, soluția a fost menținută de către procurorul ierarhic superior, iar ulterior conducerea urmăririi penale a fost dispusă altui procuror, în legătura cu transferul lui în Procuratura Anticorupție.

Urmare a verificării sesizării numitului XXXXXX și a materialului probator, s-a conchis că alegațiile petentului nu s-au confirmat. Or, procurorul a acționat conform

atribuțiilor funcționale și Legii cu privire la Procuratură.

Astfel, în opinia inspecției, rezultatele verificării denotă faptul că acțiunile procurorului XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară.

Drept consecință, prin Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 a fost respinsă sesizarea depusă de XXXXXX, ca fiind vădit neîntemeiată și a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX a depus contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia, anularea deciziei Inspecției procurorilor, cu examinarea cazului în fond și emiterea unei noi hotărâri de constatare a abaterii disciplinare și sancționarea procurorului menționat supra.

În susținerea contestației depuse, XXXXXX a invocat că Inspecția procurorilor nu a dat o apreciere obiectivă motivelor invocate în sesizare.

Potrivit prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost contestată în termen.

Studiind contestația depusă, precum și actele cauzei disciplinare, Colegiul consideră că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la procuratură.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția - aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Astfel, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între pretinsa încălcare a normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe calea controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.

Analiza elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare nu poate fi efectuată decât prin raportare la principiul independenței procurorilor la pronunțarea hotărârilor și adoptarea soluțiilor. Art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016 prevede expres că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le

gestionează.

În caz contrar s-ar ignora principiul independenței procurorului reflectat în art.3 din Legea cu privire la Procuratură, iar Inspekția procurorilor, Colegiul s-ar transforma într-o instanță de control judiciar.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană - formată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Colegiul reține că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează aprecierea de către procuror a probelor administrate în cadrul urmăririi penale și emiterea unei hotărâri pe caz, conform propriei convingeri. Însă, materialele procedurii disciplinare nu denotă faptul că procurorul XXXXXX a acționat contrar normelor procesual-penale la efectuarea conducerii urmăririi penale și emiterea unei hotărâri pe caz, cu atât mai mult să fi acționat cu vinovăție în acest sens.

În astfel de circumstanțe nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul XXXXXX, și nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a acesteia, or, alegațiile cet. XXXXXX precum că procurorul vizat și-ar fi executat necorespunzător obligațiile de serviciu nu au un suport concludent și sunt lipsite de temei juridic.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 49 alin. (4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77<sup>6</sup> -77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul de disciplină și etică,

### **H O T A R A Ș T E:**

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul XXXXXX.

2. Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

**Președintele:** Vladislav Guțan \_\_\_\_\_ semnat \_\_

**Membrii:** Marcel Cimbir \_\_\_\_\_ semnat \_\_

Victor Comerzan \_\_\_\_\_ semnat \_\_

Elena Cazacov \_\_\_\_\_ absent

Alexandru Lozan \_\_\_\_\_ semnat \_\_

Oleg Televca \_\_\_\_\_ semnat \_\_

Pavel Țurcan \_\_\_\_\_ semnat \_\_