

# Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

## HOTĂRÂRE

nr. 3-99/21

**mun.Chișinău**

**22 octombrie 2021**

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

**Președintele colegiului** - Vladislav Guțan

**Membrii colegiului** – Marcel Cimbir

Victor Comerzan

Elena Cazacov

Alexandru Lozan

Pavel Turcan

Oleg Televca

Examinând în ședința publică contestația cet. XXXXXX din xx.xx.2021, privind anularea Deciziei din xx.xx.2021 a Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX și procurorului în aceeași procuratură, XXXXXX, în lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară

### A CONSTATAT

La data de xx.xx.2021 a fost emisă Decizia Inspectorului Vasile Godoroja și a Inspectorului-șef din cadrul Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, Victor Ababii, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX și procurorului în aceeași procuratură, XXXXXX.

La data de xx.xx.2021, cet. XXXXXX a depus contestație privind Anularea Deciziei din xx.xx.2021, cu atragerea la răspundere disciplinară a procurorului-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX și a procurorului în aceeași procuratură, XXXXXX, pentru faptele ce constituie abatere disciplinară, menționate în sesizările depuse.

În cadrul examinării contestației din xx.xx.2021, s-a stabilit că la data de xx.xx.2021 a fost emisă Decizia Inspectorului Vasile Godoroja și a Inspectorului-șef din cadrul Inspecției Procurorilor Victor Ababii, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX și a procurorului în aceeași procuratură, XXXXXX, în lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară din următoarele motive:

La data de xx.xx.2021 Inspecția Procurorilor a înregistrat, conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției Procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, prin care a solicitat tragerea la răspunderea disciplinară a procurorului-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX și a procurorului în aceeași procuratură, XXXXXX, pentru abuz de putere sau abuz de serviciu și protecționism, prin care au ignorat examinarea amplă sub toate aspectele a plângerilor depuse în cadrul urmăririi penale.

Audiat în cadrul verificării sesizării procurorul XXXXXX a explicat că, la xx.xx.2019

i-a fost repartizat, pentru examinare și adoptarea Deciziei, procesul penal cu nr. XXXXXX, pornit în baza plângerii cet. XXXXX și XXXXX, care au solicitat tragerea la răspundere penală a cet. XXXXX, pentru deposedarea de XXXXX, situată în XXXXXX.

Prin ordonanța din xx.xx.2019, a dispus restituirea procesului penal respectiv, organului de urmărire penală pentru pornirea urmăririi penale în baza art.190 al.(5) Cod Penal.

Prin ordonanța organului de urmărire penală al IP XXXXXX din xx.xx.2019 a fost pornită urmărirea penală în baza art. 190 al.(5) Cod Penal, el fiind desemnat conducător al urmăririi penale.

În cadrul urmăririi penale s-a constatat că, la xx.xx.2014, XXXXXX, domiciliat în XXXXXX, a încheiat cu XXXXXX contractul de credit ipotecar nr. XXXXXX, în sumă de XXXXXX lei.

În calitate de gaj în cadrul acestui contract au fost puse [...].

În luna xx.2018, din motivul nerespectării condițiilor contractuale de către debitorii ipotecari XXXXXX și XXXXXX, XXXXXX, s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere privind încasarea datoriei.

La xx.xx.2018 Judecătoria XXXXXX a emis titlul executoriu cu nr. XXXXXX, prin care a hotărât de a încasa în mod solidar de la XXXXXX și XXXXXX și XXXXXX în beneficiul XXXXXX, a datoriei în sumă totală de XXXXXX lei.

La xx.xx.2019 documentul executoriu menționat a parvenit spre executare silită la executorul judecătoresc XXXXXX, care la xx.xx.2019 a aplicat sechestrul asupra construcțiilor amplasate pe bunul XXXXXX cu numărul cadastral XXXXXX.

La xx.xx.2020 bănuitul XXXXXX a fost pus sub învinuire în baza art. 190 alin.(5) Cod Penal, iar fiind audiat, acesta nu și-a recunoscut vinovăția de comitere a infracțiunii incriminate.

În urma investigațiilor efectuate, la xx.xx.2021 organul de urmărire penală al IP XXXXXX a înaintat cauza penală procurorului cu propunerea de scoatere de sub urmărire penală a învinuitului XXXXXX și clasarea procesului penal, pe motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor infracțiunii.

Astfel, analizând în complex materialele cauzei penale, a constatat că, în acțiunile lui XXXXXX lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod Penal, deoarece după cum rezultă din materialele cauzei penale, XXXXXX nu a prezentat careva date denaturate ce nu corespund realității și nu a ascuns careva fapte și circumstanțe care trebuiau comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea, a tranzacției patrimoniale în scopul inducerii în eroare a proprietarului.

În circumstanțele care se referă la evenimentele investigate, atât XXXXXX lui XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, cât și XXXXXX XXXXXX, cunoșteau despre faptul că locuința din XXXXXX, ce le aparținea, va fi gajată în scopul primirii banilor în urma încheierii contractului de credit. Mai mult, XXXXXX, personal a aplicat semnăturile pe contractele de credit, având calitatea de fidejutor, nefiind impusă sau forțată de nimeni, inclusiv și pe contractele perfectate de notarii publici.

Totodată s-a constatat că, de către XXXXXX și XXXXXX au fost făcute investiții majore la construcția și renovarea casei aflate în litigiu, fapt confirmat prin declarațiile martorilor XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX.

În momentul perfectării contractului de vânzare-cumpărare de către XXXXXX, către

XXXXXX și XXXXXX, ultima benevol a semnat toate actele, nefiind impusă de nimeni și nu s-a adresat organelor de drept precum că [...].

Mai mult, în aceeași zi, la xx.xx.2013, când XXXXXX a încheiat contractul de vânzare-cumpărare XXXX cu XXXXX, tot ea, XXXXX, împreună cu XXXX, XXXXX, au încheiat contractul de ipotecă înregistrat cu nr.xxx între ei și XXXXXX, prin care i-a acordat lui XXXXXX un credit în sumă de XXXXXX lei, iar el a ipotecat XXXXXX ce le aparțineau lor în urma încheierii contractului de vânzare-cumpărare nominalizat.

Totodată, la xx.xx.2013, între XXXXXX și cet. XXXXXX a fost încheiat contractul de fidejusiune în XXXXXX, cu XXXXXX, iarăși semnat de ea benevol, prin care XXXXXX, în calitate de fidejutor, conform condițiilor contractului, era obligată să răspundă față de creditor pentru executarea totală a obligației lui XXXXXX, acordat în temeiul contractului de credit nr. XXXXXX din xx.xx.2013, în sumă de XXXXXX lei cu scadența către xx.xx.2028, precum și achitarea dobânzilor, penalităților și altor plăți și cheltuieli, legate de executarea acestui contract.

Totodată, prin cele relatate mai sus și prin probele acumulate s-a constatat că cet. XXXXXX a cunoscut despre afacerile XXXXXX, XXXXXX, care nu au fost prezentate de ultimul ca fapte mincinoase sau dubioase, ultima fiind de acord cu acordarea împrumuturilor de la bancă, fapte confirmate prin semnăturile aplicate de către numita, iar în perioada anilor 2011-2019 nu a înaintat nici o plângere organelor de drept, precum că a fost înșelată sau impusă de către XXXXXX să încheie careva contracte și să semneze acte din numele său.

Tocmai după XXXXXX, în anul 2019, când deja era în relații ostile și de conflict cu XXXXXX, XXXXXX, a purces la înaintarea plângerilor împotriva lui, acțiuni care trezesc dubii serioase cu referire la buna-credință a intențiilor sale.

Totodată, după cum rezultă din materialele cauzei penale, afacerile familiei XXXXXX erau gestionate de ambii soți, prin urmare, toate litigiile și pretențiile apărute între ei urmează a fi soluționate pe cale judiciară în cadrul proceselor civile.

În această ordine de idei, ținând cont de faptul că, în cadrul urmăririi penale s-a constatat că în acțiunile lui XXXXXX lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 al.(5) Cod Penal, prin ordonanța din xx.xx.2021 a dispus scoaterea numitului de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale.

Procurorul XXXXXX a mai relatat că, în timpul efectuării urmăririi penale, în urma examinării plângerii înaintate de către avocatul XXXXXX în interesele cet. XXXXXX, cauza penală respectivă a fost solicitată pentru verificare de către Secția unificare a practicii în domeniul urmăririi penale a Procuraturii Generale.

Ulterior, prin scrisoarea cu nr. XXXXX din xx.xx.2020, semnată de către Procurorul-șef al Secției unificare a practicii în domeniul urmăririi penale, XXXXXX, cauza penală a fost restituită din lipsă de necesitate, recomandând procurorului, la efectuarea urmăririi penale să consulte hotărârea Explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție cu nr.23 din 28.06.2004 „Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor” și Decizia Curții Constituționale cu nr. 126 din 15.11.2018, privind excepția de neconstituționalitate a conținutului art. 190 din Codul Penal. De asemenea, în vederea asigurării desfășurării urmăririi penale obiective, complete și sub toate aspectele în cauza penală cu nr. XXXXX, urmează ca procurorul conducător al urmăririi penale să țină cont de circulara Procuraturii Generale cu nr. XXXXX din xx.xx.2020.

În afară de aceasta, cererea avocatului XXXXXX depusă în interesele părții vătămate, XXXXXX, privind recuzarea organului de urmărire penală din raionul XXXXXX, a fost respinsă prin ordonanța Adjunctului Procurorului General XXXXXX din xx.xx.2020.

Contestată de către avocatul XXXXXX, în interesele lui XXXXXX, în ordinea art.299/1 Cod de procedură penală, ordonanța din xx.xx.2021 de clasare a cauzei penale nr. XXXXXX, prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2021, plângerea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei XXXXXX (sediul XXXXXX) din xx.xx.2021, plângerea cet. XXXXXX, depusă în ordinea art.313 Cod de procedură penală a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Încheierea respectivă a fost contestată cu recurs la Curtea de Apel Bălți, care la moment este în proces de judecare.

Procurorul a menționat că, prin plângerea înaintată în ordinea art.313 Cod de Procedură Penală, ultimul și-a exprimat dezacordul inclusiv și de faptul acordării calității de martor cetățeanului XXXXXX, plângere care a fost respinsă integral.

Cu referire la procesul penal nr. XXXXXX, procurorul XXXXXX a relatat că, la xx.xx.2020, în adresa Procuraturii raionului XXXXXX a parvenit materialul procesului penal nr. XXXXXX, însoțit de raportul ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție XXXXXX, cu propunere de a refuza în pornirea urmăririi penale, pe motivul lipsei elementelor infracțiunii, în urma examinării plângerii cet. XXXXXX, care a solicitat tragerea la răspunderea prevăzută de lege, a cet. XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, pretinzând că ultimii au deposedat-o de autoturismul de model XXXXXX cu XXXXXX.

Conform Sistemului de căutare „e-Data” a contraveniențelor proprietarul autoturismului de Model XXXXXX cu numerele de înmatriculare XXXXXX, este XXXXXX, iar uzufructuar este XXXXXX.

La xx.xx.2018, prin procura întocmită la biroul notarial, reprezentat de notarul public XXXXXX, XXXXXX a încredințat cet. XXXXXX, mijlocul de transport ce-i aparține de marca: [...]. La fel, la xx.xx.2019, XXXXXX, la notarul public XXXXXX a depus o declarație de anulare/revocare a procurii pe numele lui XXXXXX.

Conform art.573 alin.(1) Cod Civil, referitor la proprietatea personală a fiecăruia dintre soți, *„bunurile care au aparținut soților înainte de încheierea căsătoriei, precum și cele dobândite de ei în timpul căsătoriei în baza unui contract de donație, prin moștenire sau în alt mod cu titlu gratuit, sunt proprietatea exclusivă a soțului căruia i-a aparținut sau care le-a dobândit”*.

În cadrul procesului penal s-a constatat că, automobilul de model XXXXXX cu numărul de înmatriculare XXXXXX, a fost procurat de către cet. XXXXXX și înregistrat după XXXXXX, cet. XXXXXX. În perioada XXXXXX, de către cet. XXXXXX, automobilul a fost înstrăinat lui XXXXXX, însă ulterior, neperfectând careva acte în acest sens. La xx.xx.2018 de către cet. XXXXXX a fost semnată procura în incinta biroului notarului public XXXXXX, prin care i-a încredințat lui XXXXXX de a administra și încheia acte juridice (contract de vânzare-cumpărare, contract de comodat, contract de locațiune, mandat și folosință) a mijlocului de transport ce-i aparține de model XXXXXX, cu numerele de înmatriculare XXXXXX.

Astfel, în cazul cercetat s-a constatat că litigiul iscat între XXXXXX, XXXXXX,

XXXXXX și XXXXXX poartă un caracter civil, întrucât la xx.xx.2018 ultima cunoștea cu certitudine că semnează procura prin care l-a încredințat pe cet. XXXXXX de a administra și inclusiv de a înstrăina autoturismul nominalizat.

În circumstanțele expuse s-a constatat lipsa în acțiunile lui XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, a elementelor infracțiunii, fapt în legătură cu care, prin ordonanța din xx.xx.2020, a dispus neînceperea urmăririi penale.

Contestată în ordinea art.299/1 din Codul de procedură penală, prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021, plângerea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Ordonanța procurorului ierarhic superior de respingere a plângerii, a fost contestată în ordinea art.313 Cod de procedură penală, care a fost admisă de către judecătorul de instrucție, dar a fost contestată cu recurs de către procuror la Curtea de Apel Bălți și care este în proces de judecare.

Procurorul XXXXXX a menționat că, la examinarea plângerilor cet. XXXXXX s-a condus doar de prevederile legale și nu a manifestat nici un comportament părtinitor față de nimeni din participanții la proces. Ce ține de relațiile lui cu procurorul-șef XXXXXX, a explicat că, acestea țin doar de serviciu și nu este cu el în careva relații de rudenie sau de cumetism.

Procurorul-șef XXXXXX a explicat că, la xx.xx.2021 organul de urmărire penală al IP XXXXX a înaintat procurorului cauza penală nr. XXXX cu propunere de scoatere de sub urmărire penală a învinuitului XXXXX și clasarea cauzei penale, pe motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor infracțiunii, conducător al urmăririi penale, fiind procurorul XXXXXX.

Prin ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2021 a fost dispusă scoaterea lui XXXXXX de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale.

Ulterior, XXXXXX, reprezentată de către avocatul XXXXXX, a contestat ordonanța procurorului ierarhic-superior, în ordinea prevederilor art.299<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Studiind materialele cauzei penale, a constatat că procurorul XXXXXX corect a aplicat prevederile legale și în consecință, prin ordonanța din xx.xx.2021, a dispus respingerea plângerii ca fiind neîntemeiată.

În alt caz, la xx.xx.2020 i-a dispus pentru examinare procurorului XXXXXX, procesul penal nr. XXXXXX, însoțit de raportul ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție XXXXXX, cu propunere de a refuza în pornirea urmăririi penale, pe motivul lipsei elementelor infracțiunii, în urma examinării plângerii cet. XXXXXX, care a solicitat tragerea la răspundere penală a cet. XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, pretinzând că ultimii au deposedat-o de autoturismul de model „XXXXXX n/î XXXXXX. Prin ordonanța din xx.xx.2020 procurorul XXXXXX, a dispus neînceperea urmăririi penale, pe motivul lipsei elementelor de infracțiune.

Ordonanța respectivă a fost contestată prin plângere în ordinea art.299<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Studiind materialele procesului penal, a constatat că ordonanța cu privire la refuzul în pornirea urmăririi penale din xx.xx.2020 a fost adoptată cu respectarea prevederilor legale, bazată pe materialele și probele administrate. Prin ordonanța din xx.xx.2021, plângerea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce ține de relațiile lui cu procurorul XXXXXX, a explicat că nu este cu el în careva relații de rudenie sau de cumetism, relațiile fiind doar de serviciu.

Urmare verificării sesizării și materialului probator nu au fost constatate careva încălcări ale normelor de procedură procesual penale, acțiunile procurorilor XXXXXX și XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară.

Conform art.3 alin.(4), art.33 alin.(2) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Conform competenței, instanța de judecată urmează să se expună asupra legalității ordonanțelor procurorilor XXXXXX și XXXXXX. În prezent ordonanțele contestate sunt în vigoare și se prezumă a fi legale. Astfel, procuratura nu are atribuții procesuale de a interveni.

Prin explicațiile depuse, procurorul-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX și procurorul XXXXXX, consideră că sesizările cet. XXXXXX sunt nemulțumiri față de soluțiile adoptate la plângerile depuse. Argumentele procurorilor sunt confirmate cu materialele acumulate în cadrul verificării sesizării, de aceea Inspekția Procurorilor nu a identificat nici un temei de tragere la răspundere disciplinară a procurorului-șef a procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX și a procurorului din aceeași procuratură, XXXXXX.

Astfel, nu s-a constatat că procurorii să fi acționat cu rea-credință la investigarea și emiterea hotărârilor pe cazul dat.

La fel, în cadrul examinării contestației nu au fost stabilite fapte de aplicare necorespunzătoare a legislației de către procurori, fiecare acțiune fiind reglementată expres de prevederile procesual-penale.

Mai mult, în acțiunile procurorilor nu au fost constatate careva acțiuni abuzive sau alte interese personale. Procurorul a acționat conform atribuțiilor funcționale și legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiului legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură).

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de Disciplină și Etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. în ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale - faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza

controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate, nu sunt întrunite.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX și procurorul în aceeași procuratură, XXXXXX, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o dețin, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeuri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX și procurorului în aceeași procuratură, XXXXXX, a materialelor prezentate, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de Disciplină și Etică ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorului-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX și procurorului în aceeași procuratură, XXXXXX, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspekției Procurorilor a Procuraturii Generale din xx.xx.2021 este întemeiată și legală.

În temeiul pct.77<sup>5</sup>, 77<sup>6</sup>, 77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de Disciplină și Etică, examinând contestația asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare emise în privința procurorului-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX și procurorului în aceeași procuratură, XXXXXX, din xx.xx.2021, emisă de Inspekția Procurorilor a Procuraturii Generale, Colegiul de Disciplină și Etică

### HOTĂRĂȘTE

1. A respinge contestația din xx.xx.2021 și a menține Decizia din xx.xx.2021, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX și procurorului în aceeași procuratură, XXXXXX;

2. Hotărârea este irevocabilă.

#### **Președintele Colegiului:**

Vladislav Guțan \_\_\_\_\_ semnat \_\_

#### **Membrii Colegiului :**

Marcel Cimbir \_\_\_\_\_ semnat \_\_

Victor Comerzan \_\_\_\_\_ semnat \_\_

Elena Cazacov \_\_\_\_\_ absent

Alexandru Lozan \_\_\_\_\_ semnat \_\_

Oleg Televca \_\_\_\_\_ semnat \_\_

Pavel Țurcan \_\_\_\_\_ semnat \_\_

