

**Colegiul de Disciplină și Etică
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

HOTĂRÂRE nr. 3-100/21

mun. Chișinău

10 decembrie 2021

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Marcel Cimbir, Victor Comerzan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent privitor la faptele care pot constitui abatere disciplinară comisă de procurorul, adjunctul interimar al Procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef-adjunct al Oficiului XXXXXX, XXXXXX,-

CONSTATĂ:

La xx.xx.2021, Inspecția Procurorilor a fost sesizată de către cet. XXXXXX, cu privire la fapte ce pot constitui abatere disciplinară presupus a fi comisă de către șeful- adjunct al Oficiului XXXXXX al Procuraturii mun.Chișinău, XXXXXX, în cadrul cauzei penal nr. XXXXXX.

În motivarea sesizării depuse, autorul acesteia a indicat nu este de acord cu soluția procurorului XXXXXX de respingere neîntemeiată a plângerii sale din xx.xx.2021, prin care a solicitat verificarea cauzei penale nr. XXXXXX conexată la cauza penală nr. XXXXXX și anularea ordonanței de suspendare emisă de procurorul XXXXXX.

Prin decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, a fost decisă încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului adjunctul interimar al Procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef-adjunct al Oficiului XXXXXX, XXXXXX, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța, Inspecția Procurorilor a reținut că, la xx.xx.2012, prin ordonanța procurorului mun.Chișinău, în baza plângerii cet. XXXXXX a fost pornită urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, în temeiul art.361 alin.(1) din Codul penal în privința factorilor de decizie din cadrul XXXXXX, pe faptul [...].

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXX XXXXXX din xx.xx.2018, urmărirea penală în cauza menționată a fost suspendată în temeiul art. 287¹ alin.(2) pct.2) și 287² Cod de procedură penală, din motiv că nu au fost identificate persoanele care urmează a fi puse sub învinuire.

Despre decizia adoptată, cet. XXXXXX a fost informat la xx.xx.2018.

Ulterior, cet. XXXXXX în repetate rânduri s-a adresat cu cereri la Procuratura Generală, Procuratura mun.Chișinău (*ultima plângere din xx.xx.2021*), solicitând anularea

suspendării urmăririi penale și eliberarea copiei ordonanței de suspendare a urmăririi penale din xx.xx.2018. Toate plîngerile au fost examinate cu informarea petiționarului și explicarea modului de contestare a răspunsului.

Plîngerea cet. XXXXXX din xx.xx.2021, a fost examinată de către XXXXXX, șef-adjunct al Oficiului XXXXXX a Procuraturii mun. Chișinău, care verificând materialele cauzei penale nu a găsit temeiuri pentru admiterea acesteia, motivînd prin faptul că cet. XXXXXX în cadrul procesului penal are calitatea de martor, și respectiv în conformitate cu prevederile art.90 Cod de procedură penală, nu este parte în proces care ar avea dreptul de a solicita copii de pe soluțiile cauzei.

Soluția respectivă a procurorului nu a fost contestată de către petent.

Procurorul XXXXXX, fiind chestionat pe marginea sesizării a relatat circumstanțele cu privire la soluția emisă de acesta în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, la cererea lui XXXXXX, pe care o consideră legală și întemeiată.

Verificarea a stabilit că, procurorul XXXXXX, la soluționarea cererii înaintate de către XXXXXX în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX a respectat prevederile legislației procesual penale, care i-au permis acestuia să refuze în eliberarea copiei soluției pe caz, reieșind din statutul procesual pe care îl are petentul în cauza respectivă.

Potrivit prevederilor art.3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură, *procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.*

Astfel, procurorul XXXXXX, a emis actul procedural reieșind din propria convingere, având la bază materialele cauzei penale, care i-au permis să emită soluția pe faptele sesizate, circumstanțe care, în sine, nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Subsidiar, se reține că abaterea disciplinară constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale sau administrative impuse procurorilor prin legi, regulamente sau ordine de serviciu și aceasta urmează să fie comise cu intenție sau din neglijență gravă.

În art.38 din Legea cu privire la Procuratură, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Potrivit materialelor, petiționarul de fapt a invocat dezacordul privind soluția adoptată de procurorul vizat. Ori, potrivit prevederilor art. 3 alin. (6) din Legea cu privire la Procuratură, activitatea procurorului la desfășurarea urmăririi penale poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

În aceste circumstanțe, în cazul dezacordului cu soluția procurorului, petentul avea dreptul s-o conteste în ordinea prevederilor art.209 Cod administrativ, cale care constituie un mijloc al realizării justiției și o formă de control. Totodată, dezacordul cu soluția adoptată, în situația în care poate fi supusă controlului ierarhic, nu poate constitui comiterea unei abateri disciplinare.

Astfel, în urma verificării sesizării, Inspecția procurorilor a conchis că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului XXXXXX

conform Legii cu privire la Procuratură.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția Procurorilor, XXXXXX, la data de xx.xx.2021 a depus contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea contestației în vederea tragerii la răspundere disciplinară a procurorului adjunctul interimar al Procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef-adjunct al Oficiului XXXXXX, XXXXXX.

Contestație similară a fost depusă de către petentul XXXXXX și la xx.xx.2021, cu argumente similare.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2021.

Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată, deși a invocat în contestare faptul recepționării acesteia la xx.xx.2021.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, **vinovăție** și **legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs**, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între *încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior* și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, *nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar*.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Colegiul reține că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează modalitatea concretă de soluționare a cauzei și temeinicia efectuării acțiunilor procesuale de către procurorul de caz (audieri,

administrare de probe), acțiuni care pot fi verificate cu ocazia efectuării controlului ierarhic superior sau judiciar.

Raportat la situația de fapt rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către Inspekția procurorilor și actele anexate la cauza disciplinară, Colegiul apreciază că nu se poate reține existența cărorva indici care să contureze săvârșirea de către procurorul XXXXXX a vreunei abateri disciplinare.

în contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către acesta, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul adjunctul interimar al Procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef- adjunct al Oficiului XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea este irevocabila și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele Colegiului :	Vladislav GUȚAN	_____ semnat _____
Membrii Colegiului :	Marcel CIMBIR	_____ semnat _____
	Victor COMERZAN	_____ semnat _____
	Alexandru LOZAN	_____ semnat _____
	Elena CAZACOV	_____ semnat _____
	Oleg TELEVCA	_____ semnat _____
	Pavel ȚURCAN	_____ semnat _____