

Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE

Nr. 3-102/21

mun.Chișinău

10 decembrie 2021

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președintele colegiului - Vladislav Guțan

Membrii colegiului — Marcel Cimbir

Victor Comerzan

Elena Cazacov

Alexandru Lozan

Pavel Turcan

Oleg Televca

Examinând în ședința publică contestația cet. XXXXXX, privind anularea Deciziei din xx.xx.2021 a Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, privind încetarea procedurii disciplinare în privința XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, în lipsa temeiului de atragere la răspundere disciplinară

A CONSTATAT

La data de xx.xx.2021 a fost emisă Decizia Inspectorului Natalia Cernous și a Inspectorului-șef din cadrul Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, Victor Ababii, privind încetarea procedurii disciplinare în privința XXXXXX, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

La data de xx.xx.2021, cet. XXXXXX a depus contestație privind anularea Deciziei din xx.xx.2021, cu atragerea la răspundere disciplinară a XXXXXX, XXXXXX, pentru faptele ce constituie abatere disciplinară, menționate în sesizarea și contestația depusă.

În cadrul examinării contestației din xx.xx.2021, s-a stabilit că la data de xx.xx.2021 a fost emisă Decizia Inspectorului Natalia Cernous și a Inspectorului-șef din cadrul Inspecției Procurorilor, Victor Ababii, privind încetarea procedurii disciplinare în privința XXXXXX, XXXXXX, în lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară, din următoarele motive:

Potrivit sesizării, cet. XXXXXX contestă acțiunile XXXXXX care, în opinia ei, nu a examinat personal adresarea ei din xx.xx.2020, prin care a solicitat începerea urmăririi penale pe faptul [...], iar XXXXXX a dispus examinarea adresării altor procurori care, până în prezent nu au informat-o despre rezultatele examinării.

Verificând argumentele invocate, s-a constatat că cererea menționată a fost depusă de către cet. XXXXXX la Procuratura Generală la xx.xx.2020, fiind remisă spre examinare la Procuratura mun.Chișinău, petiționara fiind informată despre aceasta prin scrisoarea procurorului-șef al Secției unificare a practicii în domeniul urmăririi penale a Procuraturii Generale, XXXXXX, din xx.xx.2020, nr. XXXXXX.

Ulterior, cererea cet. XXXXXX a fost readresată pentru examinare Oficiului

XXXXXX al Procuraturii mun.Chișinău, fiind înregistrată cu nr.xxxx.

Prin răspunsul procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2020, nr.xxxx, petiționarei i s-a comunicat că faptele expuse în plângere sub aspectul acțiunilor pretins ilegale ale angajaților XXXXXX se examinează în cadrul procesului penal nr. XXXXXX, fiind realizate acțiuni procesuale pentru a stabili toate circumstanțele în vederea emiterii unei decizii legale pe caz, despre care va fi informată suplimentar.

Ulterior, la xx.xx2020, cet. XXXXXX a depus o plângere la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX privind lăsarea fără decizie de către XXXXXX a cererii din xx.xx.2020, conform art.313 Cod de procedură penală, inclusiv și cu privire la examinarea faptului [...] și cu privire la comiterea neglijențelor în serviciu și falsul în acte publice de către colaboratorii Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului Național de Poliție XXXXXX și XXXXXX și inacțiunile pe acest fapt ale procurorilor XXXXXX și XXXXXX. Din conținutul plângerii reiese că petiționara XXXXXX invocă lipsa răspunsului XXXXXX la cererea din xx.xx.2020, invocând concomitent și dezacordul cu rezultatele examinării plângerii anterioare din xx.xx.2020, în privința factorilor de decizie ai XXXXXX și șefilor Inspectoratului Național de Investigații XXXXXX și XXXXXX de către XXXXXX, XXXXXX și procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2020, plângerea depusă de XXXXXX împotriva acțiunilor/inacțiunilor organului de urmărire penală, pe marginea plângerii din xx.xx.2020, a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea adoptată, XXXXXX a contestat-o la Curtea de Apel Chișinău, unde în prezent se află în proces de examinare.

Astfel, analizând rezultatele verificării sesizării cet. XXXXXX, s-a stabilit că argumentele invocate despre lipsa răspunsului la cererea din xx.xx.2020, depusă la Procuratura Generală sunt neîntemeiate.

S-a stabilit că cererea depusă a fost examinată de către procurorul XXXXXX în termenul stabilit, cu informarea petiționarei XXXXXX, care a fost în drept să conteste rezultatele examinării în modul stabilit de lege.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția procurorilor va constata temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

În condițiile prevederilor art.13 din prezenta lege și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

Referitor la plângerile depuse de către cet. XXXXXX, în adresa XXXXXX, s-a

stabilit cu certitudine că ele au fost redirecționate spre examinare la Procuratura mun.Chișinău, care prin răspunsul din xx.xx.2020, nr. XXXXXX, a informat cet. XXXXXX despre rezultatul examinării acestora.

Urmare verificării sesizării și contestației și materialului probator, Colegiul de Disciplină și Etică stabilește că alegațiile cet. XXXXXX nu s-au confirmat, iar acțiunile XXXXX XXXXXX nu constituie abatere disciplinară.

Procurorii au acționat conform atribuțiilor funcționale și legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de Disciplină și Etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. în ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale - faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate, nu sunt întrunite.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către XXXXXX XXXXX, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeuri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința XXXXXX XXXXX, a materialelor prezentate, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de Disciplină și Etică ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința XXXXXX, XXXXXX nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspekției Procurorilor a Procuraturii Generale din xx.xx.2021 este întemeiată și legală.

În temeiul pct.77⁵, 77⁶, 77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de Disciplină și Etică, examinând contestația asupra Deciziei de încetare a

procedurii disciplinare emise în privința XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2021, emisă de Inspekția Procurorilor a Procuraturii Generale, Colegiul de Disciplină și Etică

HOTĂRĂȘTE

1. A respinge contestația din xx.xx.2021 și a menține Decizia din xx.xx.2021, privind încetarea procedurii disciplinare în privința XXXXXX, XXXXXX;
2. Hotărârea este irevocabilă.

Președintele Colegiului:

Vladislav Guțan _____ semnat __

Membrii Colegiului :

Marcel Cimbir _____ semnat _

Victor Comerzan _____ semnat _

Elena Cazacov _____ semnat

Alexandru Lozan _____ semnat _

Oleg Televca _____ semnat _

Pavel Țurcan _____ semnat __