

**HOTĂRÂRE**  
**nr. 3-104/21**

**mun.Chișinău**

**10 decembrie 2021**

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Marcel Cimbir, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de Procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, precum și procurorii ierarhic subordonați acestuia,-

**CONSTATĂ:**

Inspecția procurorilor a fost sesizată de către XXXXXX, acesta solicitând constatarea în acțiunile comise de către procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și a procurorilor ierarhic subordonați acestuia, a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 38 lit.a), e) al Legii nr.3 din 25 februarie 2016 cu privire la procuratură, cu atragerea acestora la răspundere disciplinară.

La data de xx.xx.2021, prin Decizia inspecției procurorilor a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și a procurorilor din subordine, din motivul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la data de xx.xx.2021, autorul sesizării a contestat-o în ordinea art.49 alin.(4) din Legea nr.3 din 25 februarie cu privire la procuratură, la Colegiul de Disciplină și Etică.

În motivarea contestării, autorul a menționat că, în sesizarea depusă în adresa Consiliului Superior al Procurorilor au fost comunicate circumstanțele cu privire la modul în care a fost scos de sub urmărire penală din cadrul cauzei penale nr. XXXXXX și cele în care i-au fost îngeradite drepturile prevăzute de prevederile art.66 alin.(1), pct.22 al Codului de procedură penală a Republicii Moldova (după terminarea urmăririi penale să ia cunoștință de toate materialele cauzei și să-și noteze din ea datele necesare, să înainteze cereri de completare a urmăririi penale). În decizia sa, inspectorul constată precum că după terminarea urmăririi penale(din declarațiile procurorului XXXXXX) toate persoanele au fost informate despre decizia luată inclusiv cu explicarea dreptului de a lua cunoștință cu materialele cauzei. Cu părere de rău inspectorul însă uită să menționeze la ce dată, în baza cărui act și în ce circumstanțe a luat cunoștință XXXXXX cu decizia luată. Cu privire la faptul că procurorul XXXXXX în declarațiile depuse în cadrul anchetei declară că petentul a fost informat repetat despre faptul că urma r-lui XXXXXX în vederea luării de cunoștință cu materialele cauzei penale, menționând că, după verificarea de către procuror a materialelor cauzei și adoptarea unei din soluțiile prevăzute în art.291 din Codul de

procedură penală, procurorul urma să aducă la cunoștința învinuitului și apărătorului, despre terminarea urmăririi penale, locul și termenul în care ei pot lua cunoștință de materialele urmăririi penale. În acest sens, a menționat că, cauza penală a fost încetată la data de xx.xx.2017, iar „presupusele informări” a procurorului au fost dispuse ca urmare a solicitărilor făcute de XXXXXX și nu urmare a executării obligației procurorului care deriva din prevederile art.291 din Codul de procedură penală și care a apărut tocmai la xx.xx.2017 și nici într-un caz la xx.xx2019 sau xx.xx.2021. Pentru a se lua cunoștință de materialele urmăririi penale, procurorul fixează modul și termenul acestei acțiuni, reieșind din volumul dosarului, cu informarea învinuitului și avocatului acestuia. În acest sens, alegațiile procurorului cu privire la asigurarea dreptului invocat de petent drept îngrădit, prin motivarea informării legale a acestuia, nu are suport legal și factual. Or, în secretariatul Procuraturii raionului XXXXXX nu sunt scrisori în care s-ar certifica informarea celor doi (învinuit și avocat) cu dovada recepționării. Ambele solicitări depuse de petent au indicate în ele adresa la care locuiește și urma să fie informat de facto petentul, însă procurorul declara faptul că le-a remis la serviciu (la contestația examinată anterior). Care sunt motivele de facto de a-l informa pe XXXXXX nu la adresa de domiciliu a acestuia, dar la serviciul acestuia rămân o enigmă. Bănuiește că acest fapt se datorează rezervării unor numere de corespondență pe care procurorul le-a utilizat pentru a se conforma termenilor omiși. În cererea adresată Consiliului Superior al Procurorilor, a indicat faptul publicării în mass-media a informațiilor derivate din cadrul urmăririi penale (efectuate în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX), doar cu titlul de motiv pentru care a început a solicita asigurarea dreptului său prevăzut de art. 66 alin. (2) pct. 22 din Codul de procedură penală. În acest sens el nu a declarat-o drept încălcare asupra căruia urma să se expună organul abilitat. Cu toate acestea inspectorul Inspecției procurorului s-a axat în examinarea cererii în special pe faptul dat. în ordinea celor expuse a comunicat că asupra Ordonanțelor emise la xx.xx.2021 și xx.xx.2021, de către procurorul în procuratura municipiului Chișinău, oficiul XXXXXX D-na XXXXXX și respectiv procurorului adjunct al procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, D-ul XXXXXX, a fost depusă plângerea prin care legalitatea acestora a fost contestată în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală. Astfel, urmare a faptului lipsei unei decizii definitive în cadrul procesului penal instrumentat, acțiunile procurorului XXXXXX se prezumă a fi legitime atât timp cât în condițiile și ordinea prevăzută de lege nu se stabilește contrariul. în lumina celor expuse XXXXXX nu poate fi subiect al răspunderii disciplinare până la constatarea cu certitudine a vinovăției acestuia pe faptul publicării în mass-media a informațiilor derivate din cadrul urmăririi penale. Subsidiar, la momentul aducerii la cunoștință a materialelor cauzei penale nr. XXXXXX, a stabilit faptul că, cauza penală a fost clasată la data de xx.xx.2017, iar el a fost scos de sub urmărire penală doar la xx.xx.2017, fapt care îl face să creadă ca el a fost menținut ilegal în calitate de învinuit termen de circa trei luni de zile. Totalizând la cele expuse, consideră ca inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, D-ul XXXXXX nu și-a exercitat atribuțiile imparțial, obiectiv și drept consecință arbitrar a primit o decizie ilegală, care contravine cadrului legal. A solicitat constatarea în acțiunile comise de către procurorii Procuraturii r-lui XXXXXX XXXXX și XXXXXX, față de XXXXXX, a abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 lit.a), e) al Legii nr.3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură, atragerea la răspundere disciplinară a procurorilor Procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX proporțional

cu gravitatea abaterii disciplinare constatate.

Fiind audiat, procurorul XXXXXX a comunicat, cauza penală nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2016 de către procuratura raionului XXXXXX conform componenței de infracțiune prevăzute de art.248 alin.(5) lit.b),c),d) din Codul penal. După efectuarea mai multor acțiuni de urmărire penală și anume după parvenirea concluziilor expertizei merceologice având în vedere că suma mărfurilor depistate nu conținea elementele infracțiunii prevăzute de art.248 din Codul penal, urmărirea penală a fost încetată iar persoanele învinuite au fost scoase de sub urmărire penală din motiv că fapta lor nu constituie infracțiune dar contravenție. După finisarea urmăririi penale, părților în proces li s-a explicat dreptul de a face cunoștință cu materialele cauzei penale, fapt ignorat la acel moment de către XXXXX și XXXXXX. La fel, ultimii s-au adresat și la xx.xx.2019 cu o cerere prin care au solicitat acordul pentru a face cunoștință cu materialele cauzei penale. La xx.xx.2019 în adresa lui XXXXXX și XXXXXX a fost expediată o scrisoare prin care li s-a adus la cunoștință repetat faptul că urmează să se prezinte la procuratura raionului XXXXXX pentru a face cunoștință cu materialele cauzei penale. Un astfel de răspuns li s-a expediat și pe adresa IP XXXXXX, unde ei l-au recepționat, însă nu s-au prezentat la procuratură pentru a face cunoștință cu materialele cauzei penale. Totodată, cauza penală nr. XXXXXX în anul 2021, la cererea lui XXXXXX a fost solicitată pentru control în secția Unificare a practicii în domeniul urmăririi penale, care după verificarea materialelor cauzei penale au restituit-o la procuratura raionului XXXXXX fără careva obiecții sau indicații. La xx.xx.2021 în adresa procuraturii raionului XXXXXX a parvenit cererea lui XXXXXX prin care iarăși a solicitat permisiunea procuraturii de a face cunoștință cu materialele cauzei penale nr. XXXXXX. Urmare cererii recepționate, XXXXXX iarăși a fost informat că urmează să se prezinte la procuratura raionului XXXXXX, pentru a face cunoștință cu materialele cauzei penale sus-enunțate. La xx.xx.2021, XXXXXX s-a prezentat la procuratura raionului XXXXXX unde a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale. La xx.xx.2021 XXXXXX la fel s-a prezentat la procuratura raionului XXXXXX unde a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale. Consideră că XXXXXX a scris această cerere precum că nu i se permite de a face cunoștință cu materialele cauzei penale în scopul de a denigra imaginea procuraturii raionului XXXXXX, precum și în scop de răzbunare, având în vedere faptul că în privința ultimului de către procuratura raionului XXXXXX a mai fost pornită o cauză penală, urmare cărui fapt ultimului i-a fost retras accesul la secretul de stat. Întru confirmarea faptului că XXXXXX cunoștea despre ceea ce urmează să se prezinte în procuratura raionului XXXXXX pentru a face cunoștință cu materialele cauzei penale, însă ultimul intenționat și din motive personale nu s-a prezentat invocând eronat intenția procuraturii de a-l priva de dreptul, de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și anume: copia scrisorii de informare din xx.xx.2019, cu nr.xxx, copia scrisorii de informare din xx.xx.2021 nr. xxx.

Fiind audiat, procurorul XXXXXX a comunicat, cauza penală nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2016 de către procuratura raionului XXXXXX, conform competenței de infracțiune prevăzute de art.248 alin.(5) lit.b), c), d) din Codul penal. În perioada respectivă, de către procurorul-șef a fost emisă o ordonanță de formare a grupului de procurori, el fiind inclus în acel grup, iar conducător fiind adjunctul procurorului-șef XXXXXX. După efectuarea mai multor acțiuni de urmărire penală la xx.xx.2017, de către el personal a fost emisă ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a lui XXXXXX din

motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.249 alin.(2) lit.b) din Codul penal. Tot la aceeași dată, XXXXXX a fost informat despre hotărârea emisă în privința sa, prin scrisoare. Care a fost în continuare soarta cauzei penale nr. XXXXXX nu cunoaște din motiv că i s-a finisat perioada pentru care a fost delegat, revenind în funcția de procuror în Procuratura raionului XXXXXX. A comunicat că acea cauză penală a rămas în continuare în gestiunea adjunctului procurorului-șef XXXXXX.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor, dat fiind faptul că din alegerile numitului reiese că acesta a recepționat-o la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2021.

Studiind argumentele invocate de XXXXXX și actele administrate în ședință, Colegiul interpretează contestația depusă ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile Procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, precum și a procurorilor ierarhic subordonați acestuia, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care procurorii vizați a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauza.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între încălcarea or de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe calea controlului ierarhic superior și respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bunăcredință), nu poate găsi o justificare.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că decizia adoptată de Inspecția procurorilor este una întemeiată, iar careva temei legal de a o anula lipsește.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77<sup>6</sup> - 77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat

prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către cet. XXXXXX, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către Procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și a procurorilor ierarhic subordonați acestuia;

2. Hotărârea este irevocabila și nu se supune nici unei căi de atac

**Președintele Colegiului :** Vladislav GUȚAN \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

**Membrii Colegiului :** Marcel CIMBIR \_\_\_\_\_ semnat\_\_\_\_\_

Victor COMERZAN \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

Oleg TELEVCA \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Pavel ȚURCAN \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

Elena CAZACOV \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Alexandru LOZAN \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_