

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3 – 105/2021

cu privire la examinarea contestației cetățeanului XXXXXX
împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 privind
încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului
în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, procurorului în
Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX și procurorului în
Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX

10 decembrie 2021

municipiul Chișinău

Examinând în ședință publică contestația cetățeanului XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX și procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică —

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2021, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cetățeanului XXXXXX, parvenită prin intermediul Consiliului Superior al Procurorilor, în care invocă, că a fost înșelat de cet. XXXXXX, care i-a vândut un XXXXXX, XXXXXX cu XXXXXX, furat din XXXXXX și introdus în Republica Moldova prin contrabandă de un grup bine organizat de persoane și protejat de ofițerul de urmărire penală al IP XXXXX XXXXXX, de procurorul în Procuratura r-lui XXXXXX XXXXX, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXX și procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXX, fiindu-i cauzată o pagubă materială de xxxxxx.

Potrivit aceleiași sesizări, petentul indică, că la xx.xx.2021 a primit răspuns de la procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXX, precum că, la xx.xx.2021, prin ordonanța procurorului XXXXXX a fost adoptată hotărârea de clasare a cauzei penale nr. XXXXX din lipsa în acțiunile cet. XXXXXX a elementelor infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) din Codul penal, fiind menționat faptul că i-ar fi fost expediată ordonanța respectivă. Petentul invocă că ordonanța de referință nu a recepționat-o, fiind lipsit de dreptul de a o contesta, considerând-o neîntemeiată și ilegală.

Prin decizia din xx.xx.2021, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX și procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut, că *Procurorul XXXXXX a explicat pe marginea sesizării că, la finele lunii xx a anului 2012, a primit*

pentru conducerea urmăririi penale, cauza nr. XXXXXX, pornită la xx.xx.2012, de către Prim-adjunct al Procurorului General, în temeiul unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art.248 alin. (5) lit.n) din Codul penal.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că, [...].

În scopul stabilirii tuturor circumstanțelor, în cadrul cauzei penale au fost efectuate un șir de acțiuni de urmărire penală, printre care [...].

Totuși, în baza analizei probelor administrate la cauza penală, nu a fost posibil de confirmat faptul că, [...].

Circumstanțele menționate supra, au determinat adoptarea la xx.xx.2014, a ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a învinuitului XXXXXX și clasarea procesului penal pornit în baza art.248 din Codul penal.

Cu toate acestea, luând în considerație faptul că, XXXXXX știa că actele XXXXXX sunt în neregulă și totuși l-a comercializat lui XXXXXX, tăinuind acest fapt de cumpărător, de către procuratura r-lui XXXXXX a fost confirmată pornirea urmăririi penale în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art.190 din Codul penal.

Ulterior, cauza penală a fost trimisă conform competenței teritoriale pentru continuarea urmăririi penale, organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX mun. Chișinău.

Procurorul XXXXXX a explicat că, dosarul penal nr. XXXXXX a fost pornit de către OUP al IP XXXXXX la xx.xx.2017, conform semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 190 alin.(4) Cod penal.

La xx.xx.2018, prezenta cauză penală a fost trimisă pentru continuarea urmăririi penale SUP al IP XXXXXX mun. Chișinău conform competenței teritoriale, fiindu-i repartizată pentru conducerea urmăririi penale.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că, [...].

La xx.xx.2018, lui XXXXXX i-a fost înaintată învinuirea în baza art. 190 alin. (4) din Codul penal.

Cauza penală nu a fost terminată pe motivul necesității efectuării unor acțiuni de urmărire penală.

Totodată, la xx.xx.2019 prin ordonanța procurorului mun.Chișinău, prezenta cauză penală a fost retrasă din gestiunea IP XXXXXX mun. Chișinău și transmisă pentru efectuarea urmăririi penale în continuare SUP al DP al mun. Chișinău sub conducerea Procuraturii mun. Chișinău, oficiul XXXXXX l.

Pe parcursul urmăririi penale în cauza menționată a fost expediată Procuraturii Generale o notă informativă privind derularea urmăririi penale.

Procurorul XXXXXX a explicat că, urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, a fost pornită la xx.xx.2017, de către organul de urmărire penală al IP XXXXXX, în temeiul unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (4) Cod penal, urmare a plângerii depuse de către cet. XXXXXX.

Potrivit actului de învinuire, [...].

Până la xx.xx.2017, urmărirea penală a fost efectuată de către organul de urmărire penală al IP XXXXXX, după care prin ordonanța procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX, cauza a fost transmisă, conform competenței teritoriale, pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale, organului de urmărire penală al IP al sect. XXXXXX al Direcției de Poliție a mun.

Chișinău.

Ulterior, la xx.xx.2019, procurorul-șef interimar al Procuraturii mun. Chișinău, XXXXXX, a retras cauza penală nr. XXXXXX de la organul de urmărire penală al IP XXXXXX și transmis pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale organului de urmărire penală al Direcției de Poliție a mun. Chișinău.

Drept urmare, în urma examinării materialelor cauzei penale nominalizate, la xx.xx.2021, prin ordonanță, a fost dispusă scoaterea de sub urmărire penală, în cauza nr. XXXXXX, a lui XXXXXX, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) din Codul penal cu clasarea cauzei penale menționate.

Având în vedere cele declarate supra, precum și faptul că fiind examinate în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, acțiunile cet. XXXXXX, privind introducerea în țară a XXXXXX XXXXXX, nu au fost stabilite elementele componenței de infracțiune prevăzute la art.248 din Codul penal, fapt ce denotă că la momentul comercializării XXXXXX în cauză, ultimul nu a folosit manopere frauduloase pentru a-l determina pe XXXXXX să procure XXXXXX, precum și nu a urmărit intenția de a obține un profit în dauna patrimoniului altei persoane. Odată ce anterior în ordonanța din xx.xx.2014 a procurorului în procuratura r-lui XXXXX XXXXXX, privind scoaterea de sub urmărire penală a cet. XXXXXX și încetarea urmăririi penale s-a constatat că [...].

Astfel, deși în cadrul urmăririi penale, fiind efectuate toate acțiunile de urmărire penală, în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor cauzei, suspiciunile organelor de urmărire penală pot afecta onoarea și demnitatea persoanei nevinovate, cu toate acestea, suspiciunile nu pot fi interzise, deoarece ele contribuie la elucidarea adevărului.

Articolul 8 alin. (2), (3) din Codul de procedură penală, prevede că, „Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului”, respectiv, la baza probării vinovăției trebuie să stea fapte certe, bine dovedite, corect și complet constatate, care să inspire încrederea oricărei persoane în ce privește temeinica soluției și să nu dea naștere nici unei îndoieli în ce privește înțelesul lor.

În circumstanțele descrise a constatat că, nu au fost administrate probe care să demonstreze comiterea unei infracțiuni, iar dat fiind faptul că, potrivit prevederilor art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală și art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului, „Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuț, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere”, s-a impus necesitatea scoaterii de sub urmărire penală a lui XXXXXX, cu clasarea cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 275 pct. 3) Cod de procedură penală, care stipulează că, „urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care fapta nu întrunește elementele infracțiunii ”.

Ordonanța din xx.xx.2021, o consideră a fi una legală și întemeiată, deoarece în cadrul examinării prezentei cauze penale, au fost întreprinse toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, complete și în mod obiectiv în vederea adoptării unei decizii legale și întemeiate pe caz, iar cele indicate de către petiționar în

sesizare nu corespund realității.

Totodată, în sesizare petiționarul indică că, contrar legii, ordonanța procurorului din xx.xx.2021 nu i-a fost adusă la cunoștință, fapt ce nu corespunde realității, deoarece petiționarul a fost înștiințat despre decizia adoptată prin scrisoarea nr. XXXXXX din xx.xx.2021, la care a fost anexată inclusiv și ordonanța procurorului din xx.xx.2021, fapt care se confirmă prin Registrul de evidență a documentelor de ieșire din Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX.

Petiționarul a fost informat suplimentar de către procurorul XXXXXX inclusiv și la xx.xx.2021 prin scrisoarea nr. XXXXXX despre hotărârea adoptată la xx.xx.2021, la care de asemenea a fost anexată ordonanța procurorului, fiindu-i explicat modul și termenul de atac, atât prin intermediul primei scrisori cât și prin intermediul celei de a doua scrisoare de informare. Până în prezent, hotărârea nu a fost contestată.

Astfel, urmare a verificării sesizării și materialului probator, Inspecția procurorilor nu a constatat careva încălcări ale normelor procesual penale, stabilind că acțiunile procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX și procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX nu constituie abateri disciplinare.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2021, cetățeanul XXXXXX a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterilor disciplinare în activitatea procurorilor menționați, cu aplicarea sancțiunii disciplinare.

În susținerea contestației depuse, cetățeanul v a invocat că „*Afirmația inspectorului Mihail Căpățici din xx.xx.2021 precum că probele indicate de către petiționar în sesizare nu aparțin realității, este vădit tendențioasă, ilegală și insultătoare pentru el ca cetățean cinstit și cumpărător de bună credință ii*

Prin urmare, petiționarul susține, că (...) *Procurorii XXXXXX și XXXXXX nu au cercetat acțiunile ilegale ale XXXXXX în procedura de [...] cât și a persoanei de la XXXXXX care a [...].*

Astfel, petentul consideră, că Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a Procuraturii Generale a examinat cu superficialitate sesizarea depusă și nu a apreciat ilegalitățile menționate.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2021. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cetățeanul XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părerea că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX și procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, tară îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorilor vizați.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că procurorii menționați, la instrumentarea cauzei penale nr.2017200872 și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care le oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care le-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea acestora la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmării penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă, precum și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cauzelor penale respective de către procurorii vizați nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată poate fi pus în aplicare (deciziile nefiind

contestate în modul prevăzut de legislație).

Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ - 77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de cetățeanul XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX și procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Nº	Prenume si Nume	Funcție deținută în cadrul Colegiului	Semnătura
1.	Vladislav GUTAN	Președinte	<i>semnat</i>
2.	Victor COMERZAN	Membru	<i>semnat</i>
3.	Marcel CIMBIR	Membru	<i>semnat</i>
4.	Elena CAZACOV	Membru	<i>semnat</i>
5.	Alexandru LOZAN	Membru	<i>semnat</i>
6.	Oleg TELEVCA	Membru	<i>semnat</i>
7.	Pavel TURCAN	Membru	<i>semnat</i>