

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX nr. 3-106/21

10 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Marcel Cimbir, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov.

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX din lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară, audiind raportul Dlui Oleg Televca, Colegiul de disciplină și etică,

CONSTATĂ:

Conform sesizării, la xx.xx.2021, cet. XXXXXX a depus o plângere la Procuratura mun. Chișinău oficiul XXXXXX pe faptul că a fost maltratată și torturată de către colaboratorii ce poliție ai sectorului XXXXXX.

Prezentându-se în incinta procuraturii of. XXXXXX, i s-a sus că, a fost deja început un proces penal în urma autosesizării unui procuror, iar dosarul este în gestiunea procurorului XXXXXX.

Când a fost la audiere, de fapt nu fost efectuată această procedură legală, dar a fost făcut copy-paste de pe documentul redactat de dumnealui și adus pe un stick de memorie.

Din acea dată, a trimis nenumărate mesaje, sunete pe adresa și numărul de telefon furnizate de procurorul XXXXXX, cu solicitarea de a fi informat la ce etapă se află examinarea plângerii lui, ulterior a solicitat actul emis de procuror, dar nu a recepționat nimic și nu cunoaște soarta plângerii depuse.

Solită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău oficiul XXXXX XXXXXX.

Procurorul XXXXXX a explicat pe marginea sesizării că, la xx.xx.2021 a fost înregistrat raportul procurorului în procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXX XXXXXX cu nr. xxxxxx, pentru a fi verificate acțiunile ilegale ale unor colaboratori de poliție în raport cu cetățenii civili. Mai mult, în prezentul raport figura cet. XXXXXX, care din motiv că în seara zilei de xx.xx.2021, a manifestat un comportament agresiv și neadecvat a fost escortat la IP XXXXXX, fiindu-i aplicate cătușile.

Împreună cu colegul XXXXXX au fost desemnați ca procurori de serviciu pe perioada xx.xx.2021-xx.xx.2021, astfel fiind informați despre incidentul produs în localul XXXXXX amplasat pe XXXXXX, fără a aștepta ca să fie depuse careva plângeri, au reacționat imediat și s-au autosesizat pe marginea celor întâmpilate. La xx.xx.2021 a primit

prin viza procurorului superior materialele spre examinare. La xx.xx.2021 a fost audiat în calitate de victimă cet. XXXXXX, respectiv i-a comunicat că în următoarea zi poate să vină să ridice copia ordonanței cu decizia pe materialul dat. Acesta a comunicat că neapărat se va prezenta deoarece mai are careva întrebări și totodată vrea să vadă materialele procesului penal, fapt confirmat de ultimul prin mesajul expediat la xx.xx.2021, în care explică că a nu a reușit să ajungă la procuratură pentru a recepționa ordonanța, dar o să încerce să intre în ziua de xxxx între orele xx.xx-xx.xx. La xx.xx.2021 văzând că ultimul nu s-a prezentat pentru a recepționa copia ordonanței, prin intermediul poștal ia fost expediat actul în cauză, fapt confirmat prin registru de ieșire a corespondenței procuraturii cu nr. xxxx. Ulterior a fost telefonată de cet. XXXXXX, care a invocat că nu a primit nimic și a solicitat expedierea răspunsului prin poșta electronică. Explică că, prin intermediul poștei electronice, la acel moment, nu era posibilă expedierea deoarece serviciu internet era în defecțiune pe toată procuratura pe o perioadă mai îndelungată, din care motiv i-a explicat că poate să se apropie în orice moment pentru a recepționa personal copia ordonanței. XXXXXX a ignorat cele comunicate și nici până în ziua de azi nu a venit pentru a solicita să-i fie eliberată copia de pe ordonanța de neîncepere a urmăririi penale. Ultimului nu i-a fost îngăduit accesul la informație, mai mult, procurorul a mers în întâmpinare de fiecare dată așteptându-l chiar și în afara orelor de serviciu, deoarece ultimul invoca că nu are timp pe parcursul zilei. Consideră că, nu a admis careva încălcări de ordin procesual sau disciplinar.

Procurorul XXXXXX a explicat că, împreună cu XXXXXX, fiind desemnați ca procurori de serviciu, pe perioada xx.xx.2021-xx.xx.2021, au fost informați că, în localul XXXXXX amplasat pe XXXXXX, a avut loc o bătaie în masă cu implicarea unui grup de persoane printre care și un avocat, care ulterior a fost identificat ca fiind XXXXXX.

Ulterior, în rezultatul discuțiilor purtate cu colaboratorii de poliție a stabilit și identificat persoanele implicate în bătaie, comunicându-le despre necesitatea de a se prezenta la IP XXXXXX, pentru a le fi dată o îndreptare la Centrul de Medicină Legală și a depune plângere pe marginea faptelor constatate. Din discuțiile purtate cu membrii echipajului BPRO, care au intervenit la fața locului pentru a aplană conflictul, a înțeles că, [...]. Din cauza că, nu se subordona cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție, aceștia au fost nevoiți să aplice mijloacele speciale-cătușele și escortarea lui la Inspectoratul de Poliție XXXXXX, pentru a fi documentat.

În consecință, la xx.xx.2021, pe marginea faptelor menționate supra, a fost pornită cauza penală nr. XXXXXX, în temeiul bănuielii rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) din Codul penal, el, fiind desemnat procuror conducător pe caz.

Concomitent, dumnealui a înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Procuraturii mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, un raport privind verificarea legalității acțiunilor colaboratorilor de poliție, la aplicarea mijloacelor speciale-cătușele, în privința cet. XXXXXX, în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală, fiind repartizat spre examinare procurorului XXXXXX.

Ulterior, în rezultatul acțiunilor de urmărire penală pe marginea cauzei penale nr. XXXXXX, au fost audiate mai multe persoane și au fost ridicate înregistrări video, din a căror conținut a stabilit că, la xx.xx.2021, în incinta localului XXXXXX, a avut loc o bătaie între un grup de persoane, care XXXXXX, printre care și cet. XXXXXX, din care

a dedus că, ultimul a fost agresat de mai multe persoane.

La fel, din examinările secvențelor video din adiacentul localului XXXXXX cât și din incinta IP XXXXXX a stabilit că, cet. XXXXXX, de către colaboratorii de poliție, nu a fost agresat fizic ori verbal, în privința acestuia fiind aplicate doar mijloacele speciale-cătușele, pe motiv că nu se subordona cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție.

După ce a administrat probatoriul necesar pe marginea cauzei penale nr. XXXXX, pentru a avea o claritate pe marginea celor întâmplute, cet. XXXXXX, de către ofițerul de urmărire penală XXXXXX, care exercită urmărirea penală pe marginea acestei cauze, a fost citat telefonic în repetate rânduri, pentru a se prezenta cu un avocat, pentru a fi recunoscut în calitate de bănuț, în vederea expunerii poziției sale, pe marginea faptelor întâmplute și corespunzător a depune o plângere în modul stabilit de lege, în privința persoanelor care l-au agresat, fapt care l-a ignorat.

Pe cet. XXXXXX personal l-a telefonat, explicându-i despre necesitatea de a se prezenta la organul de urmărire penală, pentru a fi audiat în calitate de bănuț, care categoric a refuzat. Totodată i-a comunicat că, din probatoriul administrat pe dosar s-a stabilit că, dânsul la xx.xx.2021, într-adevăr a fost agresat fizic, însă nu de către colaboratorii de poliție ci de către alte persoane, respectiv pentru a putea iniția careva investigații pe marginea cazului dat, este necesar să se prezinte la organul de urmărire penală, pentru a repune o plângere, însă dânsul insista cu vehemență că a fost agresat de către colaboratorii de poliție și respectiv v-a merge până la capăt, făcând referire inclusiv și la procurorul XXXXXX. Mai apoi, după minute în șir de discuții în contradictoriu, XXXXXX a acceptat să se prezinte la procuratură, pentru a fi informat din prima sursă despre aceste circumstanțe noi stabilite, convenind data și ora în acest sens, însă la data și ora stabilită ultimul nu s-a prezentat.

Potrivit copieii scrisorii de însoțire nr. xxxx din xx.xx.2021, cet. XXXXXX a fost informat de către procurorul XXXXXX că, sesizarea dumnealui a fost examinată în cadrul procesului penal nr. xx din xx.xx.2021, sub aspectul comiterii de către colaboratorii de poliție a acțiunilor de rele tratamente, cu anexarea în copie a ordonanței de neîncepere a urmăririi penale din xx.xx.2021.

Conform copieii din Registrul de ieșire a corespondenței din procuratura oficiului XXXXXX, scrisoarea cu nr. xxxx, adresată cet. XXXXXX, a fost expediată la xx.xx.2021.

Prin urmare, nu s-a stabilit faptul că cet. XXXXXX nu a fost informat de procurorul XXXX despre decizia adoptată în urma examinării procesului penal nr. xx din xx.xx.2021.

Astfel, în cadrul verificării sesizării cet. XXXXXX, Inspecția Procurorilor nu a constatat încălcări procesual-penale, care ar putea fi calificate ca abateri disciplinare, admise de către procurorul XXXXXX, de aceea temeuri de tragere la răspundere disciplinară a numitei nu sunt.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX la data de xx.xx.2021, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică sancționarea procurorului XXXX.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi

contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2021.

Din conținutul contestației reiese că, decizia Inspecției Procurorilor din xx.xx.2021, a fost expediată la data de xx.xx.2021 cu nr. de ieșire XXXXXX. La data de xx.xx.2021 scrisoarea expediată cu numărul indicat supra, a fost recepționată personal de către petiționar.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de ultimii, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la procuratură.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este suspendată cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> - 77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

#### HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul XXXXXX.
2. Hotărârea se pronunță la data de 10.12.2021;
3. Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele Colegiului de  
disciplină și etică

Vladislav GUȚAN \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

Marcel CIMBIR \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

Oleg TELEVCA \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

Pavel ȚURCAN \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

Alexandru LOZAN \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

Elena CAZACOV \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_