

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva
deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului
în Procuratura mun. XXXXXX, XXXXXX
nr. 3-109/2021

10 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Marcel Cimbir, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov și Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în privința procurorului în Procuratura mun. XXXXXX, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2021 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în mun. XXXXXX, XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare în cadrul gestionării cauzei penale nr. XXXXXX și procesului penal nr. XXXXXX, fiindu-i încălcat dreptul clienților săi la un proces echitabil.

Audiat în cadrul verificării sesizării procurorul XXXXXX a explicat că, la xx.xx.2020, de către Procuratura mun. XXXXXX, a fost începută urmărirea penală pe cauză penală nr. XXXXXX, în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 185² alin. (2) din Codul penal, în temeiul [...].

La xx.xx.2020 a dispus clasarea cauzei penale nr. XXXXXX, pe motiv că în acțiunile factorilor de decizie ai XXXXXX, nu se întrunesc elementele infracțiunii, prevăzute de art. 185² alin. (2) din Codul penal.

La xx.xx.2021 Procuratura mun. XXXX a înregistrat plângerea reprezentantului părților vătămate, avocatului XXXXXX, prin care acesta și-a exprimat dezacordul cu soluția adoptată pe caz, solicitând anularea ordonanței procurorului în Procuraturii mun. XXXX, XXXXXX, din xx.xx.2020, prin care a dispus clasarea cauzei penale nr. XXXXXX.

Prin ordonanța procurorului adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2021, s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a plângerii petiționarului, reprezentantului părților vătămate, avocatului XXXXXX referitor la anularea ordonanței de clasare a cauzei penale nr. XXXXXX, tot odată

fiindu-i explicat modul de atac al acesteia.

Avocatul XXXXXX, a contestat ordonanțele procurorilor în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală în instanța de judecată. Plângerea fiind examinată la xx.xx.2021 de către judecătorul de instrucție a Judecătoriei XXXXXX (sediul XXXXXX), iar către data de xx.xx.2021 era planifică pronunțarea încheierii pe caz, însă a fost contramandată către altă dată.

Cu referire la alegațiile avocatului XXXXXX privind acțiunile în cadrul procesului penal nr. XXXXXX, procurorul XXXXXX, a explicat că la xx.xx.2020, Procuratura mun. XXXXXX, a pornit procesul penal în temeiul denunțului numitului XXXXXX, pe faptul [...].

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că [...].

La xx.xx.2021 a dispus neînceperea urmăririi penale în cadrul procesului penal nr. XXXXXX, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 182² alin. (2) din Codul penal.

Prin ordonanța procurorului adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2021, s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a plângerii petiționarului, reprezentantului părților vătămate, avocatului XXXXXX, referitor la anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale emisă la xx.xx.2021 în cadrul procesului penal nr. XXXXXX, tot odată fiindu-i explicat modul de atac al acesteia.

Ulterior, avocatul XXXXXX în ordinea art. 313 Cod de procedură penală a contestat în instanța de judecată ordonanțele procurorilor emise pe caz.

La xx.xx.2021 judecătorul de instrucție a Judecătoriei XXXXXX (sediul XXXXXX) a fost examinată în ședință închisă cu participarea părților cointeresate, plângerea în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, iar către data de xx.xx.2021 era planifică pronunțarea încheierii pe caz, însă a fost contramandată către xx.xx.2021.

Prin decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiului XXXXXX, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX, la xx.xx.2021 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului XXXX, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului menționat.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2021. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma

data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX, și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură, deoarece acțiunile ei țin de aprecierea probelor și procurorul nu a acționat cu intenție și rea voință în interese personale.

Concluziile făcute de procurorul XXXXXX s-au bazat pe probele administrate, procurorul având în acest sens independență procesuală.

Mai mult, în ambele cazuri de clasare a urmăririi penale, soluțiile procesuale au fost menținute de procurorul ierarhic superior.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului, și stabilește că, procurorul XXXXXX, la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX și procesului penal nr. XXXXXX, și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile în cauza penală analizată, reieșind din propria lui convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile pe faptele sesizate, circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cauzei penale respective de către procurorul XXXXXX, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷

din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul în Procuratura mun. XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele Colegiului de
disciplină și etică

Vladislav GUȚAN _____ semnat_____

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN _____ semnat_____

Marcel CIMBIR _____ semnat _____

Oleg TELEVCA _____ semnat_____

Pavel ȚURCAN _____ semnat_____

Elena CAZACOV _____ semnat _____

Alexandru LOZAN _____ semnat_____