

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3 -110/2021 cu privire la examinarea contestației cetățeanului XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX

10 decembrie 2021

municipiul Chișinău

Examinând în ședință publică contestația cetățeanului XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică –

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2021 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, parvenită prin intermediul Consiliului Superior al Procurorilor, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură — îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, neaplicarea sau aplicarea necorespunzătoare a legislației și încălcarea gravă a legii, la adoptarea soluțiilor în cauza penală care îl vizează.

În opinia autorului sesizării, procurorul XXXXXX i-a înaintat ilegal învinuirea în baza art.264 alin.(1) Cod penal și a trimis cauza în instanță, cu toate că în conformitate cu prevederile art.63 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală trebuia să dispună scoaterea de sub urmărirea penală din cauza expirării termenului menținerii lui în calitate de bănuț.

În afară de aceasta, se invocă, că procurorul XXXXXX în discuție cu participanții la proces a avut o atitudine nedemnă, astfel fiind încălcate normele Codului de etică al procurorilor.

Prin decizia din xx.xx.2021, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului XXXXXX, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut, că *verificând argumentele invocate, s-a constatat că la xx.xx.2021, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX, a fost începută urmărirea penală, în temeiul bănuțelii rezonabile de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal (cauza penală nr. XXXXXX).*

Din materialele urmăririi penale reiese că, [...].

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de poliție XXXXXX din xx.xx.2021, cet. XXXXXX a fost recunoscut în calitate de bănuț

La xx.xx.2021, procurorul XXXXXX, conducându-se de prevederile art. 182 Cod de procedură penală a solicitat ridicarea provizorie a permisului de conducere a

mijlocului de transport, în privința lui XXXXXX, ținând cont că a fost săvârșită infracțiunea în domeniul transporturilor.

Prin încheierea Judecătoriei XXXXXX, sediul central, din aceeași zi, a fost admis demersul procurorului XXXXXX, cu aplicarea față de XXXXXX, a măsurii preventive - ridicarea provizorie pe o perioadă de un an a permisului de conducere a mijloacelor de transport cu nr. XXXXXX, eliberat la xx.xx.2014, fiind eliberat și mandat judecătoresc.

La xx.xx.2021, în conformitate cu prevederile art.281-281 Cod de procedură penală, XXXXXX a fost pus sub învinuire fiindu-i incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(l) Cod penal. Totodată, la xx.xx.2021 în privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă — obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

După înaintarea învinuirii, din partea apărării, avocatul XXXXXX a depus mai multe cereri, prin care a solicitat scoaterea de sub urmărire penală a lui XXXXXX și încetarea procesului penal, din motivul că la xx.xx.2021 a expirat termenul de aflare în calitate de bănuț a lui XXXXXX, recunoscut în această calitate prin încheierea de aplicare a unei măsurii preventive neprivative de libertate; anularea ordonanței de punere sub învinuire; aplicarea în privința lui XXXXXX măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

Cererile înaintate au fost respinse prin ordonanțele procurorului XXXXXX din xx.xx.2021 și xx.xx.2021 și procurorului ierarhic superior, XXXXXX din xx.xx.2021 ca fiind neîntemeiate.

Ulterior, ordonanțele procurorilor în conformitate cu prevederile art.313 Cod de procedură penală au fost supuse controlului judiciar și prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX din xx.xx.2021 au fost recunoscute legale, fiind respinsă ca neîntemeiată plângerea avocatului XXXXXX în interesele lui XXXXXX.

Instanța de judecată a menționat că procurorul XXXXXX a emis ordonanța de punere sub învinuire în privința lui XXXXXX, la data de xx.xx.2021, adică nu a fost depășit termenul de 3 luni prevăzut de normele procedurale. Prin urmare, alegațiile avocatului XXXXXX, în parte ce țin de expirarea termenului de 10 zile de la data aplicării măsurii preventive - ridicarea provizorie pe o perioadă de un an a permisului de conducere a mijloacelor de transport aplicată în cazul lui XXXXXX sânt neîntemeiate, deoarece inițial a fost emisă ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț în privința ultimului, ulterior aplicată măsura preventivă în privința acestuia.

Așadar, instanța de judecată a statuat că fiind legale și întemeiate concluziile expuse de procurorul XXXXXX în ordonanța de respingere a cererii depuse de apărător cu privire la scoaterea de sub urmărire penală și clasarea procesului penal în privința lui XXXXXX, emisă la xx.xx.2021.

Astfel, în corespundere cu prevederile art.3 alin. (4) și (5) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Activitatea procurorilor, inclusiv actele emise de aceștia, sânt supuse controlului

în modul prevăzut de Codul de procedură penală, fiind stabilit organul competent de a verifica corectitudinea și legalitatea acțiunilor întreprinse.

Astfel, la caz prin ordonanța procurorului ierarhic superior și încheierea judecătorului de instrucție, s-a stabilit legalitatea ordonanțelor emise că către procurorul XXXXXX.

Nu sânt întemeiate și argumentele petiționarului XXXXXX precum că procurorul XXXXXX într-o convorbire cu avocatul acestuia, XXXXXX, ar fi recunoscut încălcarea termenului punerii sub învinuire după expirarea termenului aplicării măsurii preventive în privința acestuia, în confirmare prezentând și un audio CD.

Din înregistrările audio a convorbirii duse reiese că ele se referă la aspectul procesual, fiind discutate respectarea termenului punerii sub învinuire a bănuțului XXXXXX după expirarea termenului aplicării măsurii preventive - 10 zile și 3 luni de la data când în privința ultimului a fost dată o ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuț și stabilirea datei efectuării acțiunilor de urmărire penală - punerea sub învinuire.

Asupra respectării termenului de punere sub învinuire ulterior s-a expus și instanța de judecată respingând plângerile apărătorului XXXXXX depuse împotriva ordonanței de punere sub învinuire emisă de procurorul XXXXXX la xx.xx.2021.

La xx.xx.2021 cauza penală de învinuire a lui XXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin. (1) Cod penal a fost expediată la Judecătoria XXXXXX și în prezent se află în proces de examinare (următoarea ședință este stabilită pentru data de xx.xx.2021).

După trimiterea cauzei în instanță, doar instanța de judecată, prin sentință de condamnare/achitare poate decide asupra existenței/lipsei componentei de infracțiune în acțiunile în XXXXXX și temeinicei tragerii la răspundere penală.

În astfel de circumstanțe nu sânt temeiuri de a interveni.

În conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția procurorilor va constata temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Inspecția procurorilor, analizând explicațiile procurorului XXXXXX, actele procedurale adoptate de procurorul ierarhic superior și instanța de judecată, ajunge la concluzie că acțiunile procurorului nu constituie abatere disciplinată și respectiv, nu au fost identificate temeiuri pentru tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la xx.xx.2021, cet. XXXXXX a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată, și de a constata comiterea abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului XXXXXX, cu aplicarea sancțiunii disciplinare.

În susținerea contestației depuse, cet. XXXXXX a invocat că Decizia Inspecției Procurorilor din xx.xx.2021 este una ilegală și reprezintă o copie fidelă a explicațiilor procurorului, fără cercetarea și aprecierea probelor prezentate de autorul sesizării, fără obligarea procurorului să prezinte probele care ar confirma poziția sa.

La fel, petentul consideră, că Procurorul trebuia sancționat cel puțin pentru limbajul suburban, licențios cu care discută cu părțile din dosar, nemaivorbind de încălcările comise. Or, din materialele anexate la sesizare reiese incontestabil încălcarea

prevederilor Codului de procedură penală și a Legii cu privire la procuratură...

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2021. Totodată, este de menționat că la dosar sunt înscrise ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată, aceasta fiind data de xx.xx.2021.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează, că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Astfel, doar acțiunile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că, procurorul XXXXXX, la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX, și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în

cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal respectiv de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a fost pus în aplicare.

Colegiul constată, că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

№	<i>Prenume si Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Viadislav GUTAN 9	Președinte	semnat
2.	Victor COMERZAN	Membru	semnat
3.	Marcel CIMBIR	Membru	semnat
4.	Elena CAZACOV	Membru	semnat
5.	Alexandru LOZAN	Membru	semnat
6.	Oleg TELEVCA	Membru	semnat
7.	Pavel ȚURCAN	Membru	semnat