

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## HOTĂRÎRE nr. 3-56/2021

**mun. Chișinău**

**18 iunie 2021**

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

**Președinte:** Vladislav Guțan  
**Membrii:** Marcel Cimbir  
Victor Comerzan  
Oleg Televca  
Pavel Țurcan  
Elena Cazacov  
Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația avocatului XXXXXXX în interesele numitei XXXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,-

### **A CONSTATAT:**

La xx.xx.2021, Inspecția procurorilor a fost sesizată de către avocatul XXXXXXX în interesele numitei XXXXXXX, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXXX, în cadrul examinării de către Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXXX a procedurii de revizuire în cauza penală nr. XXXXXXX.

Potrivit actului de sesizare, la xx.xx.2021, de la numărul de telefon XXXXXXX, prin intermediul unui mesaj în format SMS, cet. XXXXXXX a fost informată să se prezente la ședința de judecată preconizată pentru data de xx.xx.2021 ora xx:xx pe cauza penală de învinuire a lui XXXXXXX. Mesajul a fost semnat de procurorul XXXXXXX.

La xx.xx.2021, avocatul a informat instanța de judecată despre imposibilitatea martorului XXXXXXX de a se prezenta la ședință din motive întemeiate, la ce procurorul XXXXXXX, prin intermediul unui alt mesaj a informat-o pe XXXXXXX să se prezinte la ședința de judecată preconizată pentru data de xx.xx.2021 ora xx:xx, avertizând-o că în caz de neprezentare se va dispune aducerea silită a acesteia.

Autorul sesizării denotă că în așa circumstanțe acțiunile procurorului sunt contrare prevederilor cadrului legal și manifestă o ingerință gravă asupra drepturilor și intereselor cet. XXXXXXX.

Mai mult, acțiunile procurorului pot fi catalogate și ca amenințări directe în privința

cet. XXXXXX.

În cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX a explicat că, Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX examinează în procedură de revizuire cauza penală pe care XXXXXX a fost condamnat prin sentința din xx.xx.2017, în baza art.art.190 alin.(5) și 243 alin.(3) din Codul penal.

În lista probelor acuzării este inclusă și audierea martorului XXXXXX.

Conform art.90 alin.(7) pct.1) din Codul de procedură penală „martorul este obligat: 1) să se prezinte la citarea organului de urmărire penală sau a instanței pentru a face declarații și a participa la acțiuni procesuale”.

În perioada xx.xx.2020-xx.xx.2021, martorul XXXXXX a fost citată de mai mult ori pentru a se prezenta în ședință și a fi audiată, însă, de fiecare dată aceasta nu se prezenta, depunând prin intermediul poștei electronice a instanței, în dimineața zilei când urma să se prezinte, cereri de amânare, invocând diferite motive, fără a informa procurorul despre aceasta.

Referind-se la modalitatea de citare *în speță*, procurorul consideră că au fost respectate normele procesual-penale și anume a fost citat martorul XXXXXX prin intermediul aplicației whatsapp, de pe numărul XXXXXX, fiindu-i comunicată data și locul examinării cauzei penale și în ce calitate urmează să fie audiată, precum și autorul citației electronice.

Or, potrivit art.236 alin.(1) din Codul de procedură „chemarea unei persoane în fața organului de urmărire penală sau a instanței de judecată se face prin citație scrisă. Citarea se poate face și prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax ori prin mijloace electronice, iar potrivit aliniatului (1<sup>1</sup>) al aceluiași articol, „citarea se poate face și prin intermediul poștei electronice sau prin orice alt sistem de mesagerie electronică în cazul în care ofițerul de urmărire penală, procurorul, instanța de judecată dispun de mijloacele tehnice necesare pentru a dovedi că citația a fost primită”.

Art.237 din Codul de procedură penală reglementează conținutul unei citații și consideră că citațiile expediate martorului XXXXXX corespund normei citate.

Cât ține de respectarea termenului de 5 zile de la recepționarea citației până la data când persoana trebuie să se prezinte conform citației în fața organului respectiv, procurorul menționează că autorul sesizării a evitat să expună situația premergătoare datei de xx.xx.2021, și anume că martorul XXXXXX a fost citată cu respectarea normelor procesual-penale de mai multe ori în perioada de xx.xx.2020-xx.xx.2021, limitându-se doar a critica neîntemeiat modalitatea de citare pentru data de xx.xx.2021.

De fapt, martorul XXXXXX a fost citată la data de xx.xx.2021 ora xx:xx pentru data de xx.xx.2021 ora xx:xx, mesajul fiind vizualizat.

În cadrul ședinței de judecată, la xx.xx.2021, instanța a informat acuzatorul de stat că în adresa instanței repetat a parvenit o cerere din partea martorului că nu se poate prezenta în ședință, cu toate că martorul nu fusese citat pentru data de xx.xx.2021, dar pe xx.xx.2021.

Imediat, martorului i-a mai fost expediat un mesaj-citație prin care se atenționează asupra datei citării.

Reieșind din faptul că la data de xx.xx.2021 martorul nu s-a prezentat în ședință, la ora xx:xx a fost expediat un mesaj-citație prin care se citează repetat pentru data de xx.xx.2021 ora xx:xx, de asemenea, fiindu-i explicat faptul că în caz de neprezentare va

fi dispusă aducerea silită.

În acest context, procurorul indică la prevederile art.199 din Codul de procedură penală care reglementează institutul aducerii silite, coroborat cu prevederile art.53 alin.(1) pct.7) din Codul de procedură penală, conform cărora la examinarea cauzei penale, procurorul „dispune, printr-o ordonanță, aducerea silită în instanța de judecată, în condițiile art.199, a persoanelor incluse în lista prezentată instanței, precum și a persoanelor solicitate pentru administrarea probelor noi sau suplimentare”.

În concluzie, în caz de neprezentare a persoanei citate, unica pârghie de care dispune acuzatorul de stat pentru asigurarea cercetării probei în fața instanței este aducerea silită și reieșind din faptul că martorul XXXXXX nu se prezenta în repetate rânduri, acestea i-au fost explicate consecințele, însă nu a fost dispusă aducerea silită în privința martorului.

Referitor la alegațiile autorului sesizării expuse, precum că martorul urma a fi citat de instanța de judecată și nu de către acuzator, procurorul XXXXXX a reiterat prevederile art.53 din Codul de procedură penală, potrivit cărora „La examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul are următoarele atribuții: 1) reprezintă învinuirea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele acuzării”.

În confirmarea argumentelor expuse, procurorul XXXXXX a prezentat copiile mesajelor expediate martorului și a altor acte care au fost anexate la materialele cauzei disciplinare

Urmare a verificării sesizării avocatului XXXXXX în interesele numitei XXXXXX și a materialului probator, s-a conchis că alegațiile petentului nu s-au confirmat. Or, procurorul a acționat conform atribuțiilor funcționale și Legii cu privire la Procuratură.

Astfel, în opinia inspecției, rezultatele verificării denotă faptul că acțiunile procurorului XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară.

Drept consecință, prin Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 a fost respinsă sesizarea depusă de avocatul XXXXXX în interesele numitei XXXXXX, ca fiind vădit neîntemeiată și a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, avocatul XXXXXX în interesele numitei XXXXXX, a depus contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia, anularea deciziei Inspecției procurorilor, cu examinarea cazului în fond și emiterea unei noi hotărâri de constatare a abaterii disciplinare și sancționarea procurorului menționat supra.

În susținerea contestației depuse, avocatului XXXXXX în interesele numitei XXXXXX a invocat că Inspecția procurorilor nu a dat o apreciere obiectivă motivelor invocate în sesizare.

Potrivit prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii

disciplinare a fost contestată în termen.

Studiind contestația depusă, precum și actele cauzei disciplinare, Colegiul consideră că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la procuratură.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția - aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Astfel, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între pretinsa încălcare a normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe calea controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.

Analiza elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare nu poate fi efectuată decât prin raportare la principiul independenței procurorilor la pronunțarea hotărârilor și adoptarea soluțiilor. Art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016 prevede expres că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

În caz contrar s-ar ignora principiul independenței procurorului reflectat în art.3 din Legea cu privire la Procuratură, iar Inspekția procurorilor, Colegiul s-ar transforma într-o instanță de control judiciar.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană - formată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Colegiul reține că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează modalitatea concretă de citare a unui martor și temeinicia acțiunilor procurorului de caz. Însă, materialele procedurii disciplinare nu denotă faptul că procurorul XXXXXX a acționat contrar normelor procesual-penale la efectuarea citării martorului XXXXXX în ședințele de judecată, cu atât mai mult să fi acționat cu vinovăție în acest sens.

În astfel de circumstanțe nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul v, și nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a acesteia, or, alegațiile avocatului XXXXXX în interesele numitei XXXXXX, precum că procurorul vizat și-ar fi executat necorespunzător obligațiile de serviciu nu au un suport concludent și sunt lipsite de teniei juridic.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 49 alin. (4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77<sup>6</sup> -77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat

prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul de disciplină și etică,

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge contestația depusă de către avocatul XXXXXX în interesele numitei XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul XXXXXX.

2. Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

**Președinte:** Vladislav Guțan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

**Membrii:** Marcel Cimbir \_\_\_\_\_

Victor Comerzan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Oleg Televca \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Pavel Țurcan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Elena Cazacov \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Alexandru Lozan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_