

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## HOTĂRÂRE

cu privire la examinarea contestației cet.,cet. XXXXXX, XXXXXX și  
XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința  
procurorului XXXXXX  
nr. 3-57/2021

18 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având  
în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Marcel Cimbir, Oleg Televca, Pavel Țurcan,  
Alexandru Lozan, Elena Cazacov

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX  
împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din  
xx.xx.2021, adoptată în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul  
XXXXXX XXXXXX din lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară, audiind  
raportul Dlui Oleg Televca, Colegiul de disciplină și etică,

## CONSTATĂ:

Conform sesizării, cet. XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX pretind că, procurorul  
în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, contrar atribuțiilor, a  
ignorat examinarea amplă și sub toate aspectele a plângerilor depuse.

Audiat în cadrul verificării sesizării procurorul XXXXXX a explicat că, în perioada  
xx.xx.2018-xx.xx.2020, a condus urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, pornită la  
xx.xx.2014 de către SUP IP al DP mun. Chișinău conform prevederilor art.312 alin.(2)  
lit. a) Cod penal.

Potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale, [...].

Prin ordonanța din xx.xx.2020, a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui  
XXXXXX și clasarea cauzei penale nr. XXXXXX din lipsa elementelor constitutive ale  
infrațiunii, în conformitate cu prevederile art. 275 pct.3) din Codul de procedură penală.

Despre hotărârea adoptată cet. XXXXXX, a fost informat prin scrisoarea nr.xxxx  
din xx.xx.2020.

Cu referire la cererile cet. XXXXXX, depuse de numitul în perioada xx.xx.2020 –  
xx.xx.2020 și xx – xx.xx.2020, a relatat că acestea au fost examinate în procedură unică  
deoarece aveau conținut similar. Despre hotărârea adoptată cet. XXXXXX a fost informat  
prin scrisorile nr. xxx din xx.xx.2020 și nr. xxx din xx.xx.2020. Totodată, în prezent  
Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, examinează o cerere analogică depusă de  
cet. XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, înregistrată la procuratură cu nr. xxx la  
xx.xx.2021, numiții fiind informați repetat despre hotărârea adoptată.

Cu referire la încheierea judecătorului de instrucție XXXXXX din xx.xx.2020, a  
menționat că nu a avut cunoștință de caz deoarece nu a participat la examinarea cereri și  
încheierea dată nu a fost înregistrată în cancelaria Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul

XXXXXX, iar din conținutul acesteia rezultă că examinarea cererii de accelerare a urmăririi penale a avut loc în lipsa materialelor necesare de a fi prezentate de către procuror și anume despre mersul urmăririi penale, cererea fiind examinată în lipsa procurorului.

Urmare verificării sesizării și materialului probator conchid că, acțiunile procurorului XXXXXX nu constituie abatere disciplinară, nefiind constatate careva acțiuni abuzive, alte interese personale.

Procurorul a emis actele procedurale reieșind din aprecierea probelor administrate care i-a permis să adopte hotărârea pe faptele sesizate, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Conform art. 3 alin. (4), art. 33 alin.(2) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

În cadrul verificării sesizării au fost studiate: ordonanța organului de urmărire penală al IP XXXXXX al DP nun. Chișinău de pornire a urmăririi penale din xx.xx.2014 conform semnelor componente de infracțiune prevăzute de art. 312 alin. (2) Cod penal; ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2020 privind scoaterea de sub urmărire penală a lui XXXXXX și clasarea cauzei penale nr. XXXXXX în conformitate cu prevederile art. 275 pct.3) din Codul de procedură penală; scrisorile semnate de procurorul XXXXXX către cet. XXXXXX, care este informat despre clasarea cauzei penale și dreptul de a contesta decizia procurorului în ordinea art. art.299- 299/1 din Codul de procedură penală.

În temeiul art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură 3/2016 și pct. 11.1. lit. b) din Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, s-a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cetățenii XXXXXX la data de xx.xx 2021, au depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 și au solicitat Colegiului de disciplină și etică sancționarea procurorului XXXXXX.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2021.

Din conținutul contestației reiese că, decizia Inspecției Procurorilor din xx.xx.2021, a fost expediată la data de xx.xx.2021 cu nr. de ieșire xxxxx. La data de xx.xx.2021 copia Deciziei din xx.xx.2021 i-a fost expediată prin poștă dlui XXXXXX, fiind recepționată mai târziu de către ultimul.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de

exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de petenți și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de ultimii, Colegiul în ședința din xx.xx.2021 a decis să solicite de la conducerea Procuraturii mun.Chișinău, Of. XXXXXX să prezinte extrasul din registrul de evidență(ieșire) a corespondenței cu cetățenii XXXXXX în cauza penală nr. XXXXXX. Primind răspuns la solicitare, Colegiul în cadrul ședinței din 15.06.2021 a constatat că informația care a fost prezentată este una incompletă și neclară, ceea ce denotă faptul că materialele cauzei disciplinare urmează a fi cercetate suplimentar, pentru a adopta o decizie legală.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> - 77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

### HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite parțial contestația depusă de cet.,cet. XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul XXXXXX, cu remiterea materialelor Inspecției Procurorilor, pentru investigații suplimentare.

2. Hotărârea se pronunță la data de 18.06.2021;

3. Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

**Președintele Colegiului de  
Disciplină și etică :**

Vladislav GUȚAN \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

**Membrii Colegiului :**

Victor COMERZAN \_\_\_\_\_ semnat \_

Marcel CIMBIR \_\_\_\_\_ semnat \_

Oleg TELEVCA \_\_\_\_\_ semnat \_

Pavel ȚURCAN \_\_\_\_\_ semnat \_

Alexandru LOZAN \_\_\_\_\_ semnat \_

Elena CAZACOV \_\_\_\_\_ semnat\_