

HOTĂRÂREA nr. 3-65/2021
cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva
deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021

mun.Chișinău

18 iunie 2021

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Marcel Cimbir, Victor Comerzan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX,-

CONSTATĂ:

La xx.xx.2021, Inspecția Procurorilor a înregistrat conform prevederilor Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX, cu privire la fapta ce poate constitui abateri disciplinare presupus a fi comisă de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, în cadrul gestionării cauzei penale nr.2 XXXXXX.

În motivarea sesizării depuse, cet. XXXXXX a indicat că, *la xx.xx.2021 a fost telefonat de către procurorul XXXXXX, fiind invitat pentru a doua zi, la orele xx:xx, să se prezinte la Procuratură pentru a participa în calitate de împuternicit al XXXXXX, în care companie activează în calitate de jurist, la efectuarea acțiunilor de urmărire penală.*

La data și ora menționată, s-a prezentat în biroul procurorului XXXXXX, care a început să întocmească ordonanța de recunoaștere a lui în calitate de reprezentant al părții vătămate, însă din cauza că procurorul a indicat în proiectul ordonanței că se recunoaște el în calitate de parte vătămată, i-a făcut observație, că urmează a fi recunoscută în calitatea respectivă compania XXXXXX în persoana lui ca reprezentant al companiei.

Totodată a obiectat procurorului să indice data, luna și anul emiterii ordonanței, ceia ce spontan a înfuriat-o și a strigat la el, a rupt proiectul actului procesual și i-a spus să părăsească biroul.

După ce a ieșit din birou s-a întâlnit cu adjunctului procurorului-șef al acestei procuraturi, care i-a făcut observație că este interzis să se afle în incinta procuraturii în perioada pandemiei, iar el la rândul său i-a redat situația care a avut loc cu procurorul XXXXXX. În momentul discuției s-a apropiat și procurorul XXXXXX, care

i-a spus că el în cauza penală nu are nici o calitate procesuală și poate pleca.

Autorul sesizării a mai menționat, că dna XXXXXX la desfășurarea urmăririi penale a manifestat un comportament inadecvat și agresiv față de el ca persoană invitată să participe la acțiunile de urmărire penală.

Prin decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, a fost decisă încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța, Inspecția Procurorilor a reținut că, urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită de către organul de urmărire penală al IP XXXXXX a DP mun. Chișinău, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal și conducerea urmăririi penale a fost dispusă procurorului XXXXXX.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale se indică, că: [...].

Prin ordonanța din xxx.xx.2021, XXXXXX a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) din Codul penal.

La xx.xx.2021, în cancelaria Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX a fost înregistrată cererea XXXXXX, privind acțiunea civilă pe cauza penală dată.

Ca rezultat, a fost citat telefonic reprezentantul XXXXXX, XXXXXX, pentru a se prezenta la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX.

La xx.xx.2021, XXXXXX, s-a prezentat conform citării, în biroul de serviciu al procurorului XXXXXX, pentru a fi recunoscut în calitate de parte civilă. Nefiind de acord cu acțiunile procurorului, XXXXXX, pe tonuri ridicate, a părăsit biroul procurorului, acțiunea procesuală nefiind finalizată.

Procurorul XXXXXX, văzând că cet. XXXXXX este predispus la conflict, pentru a nu agrava situația, a decis de a înceta acțiunea preconizată, deoarece poate dispune de acest drept și în instanța de judecată și ca rezultat la xx.xx.2021 cauza penală a fost remisă cu rechizitoriu în instanța de judecată pentru examinare în fond. Despre incident, a fost informat procurorul-șef.

Argumentele reținute de inspector, au fost confirmate prin materialele prezentate precum și explicațiile făcute.

De către autorul sesizării în cadrul verificării efectuate nu au fost prezentate careva probe concludente privitor la comportamentul necorespunzător al procurorului XXXX, care ar permite desprinderea încălcărilor invocate.

Procurorul XXXXXX pe marginea sesizării a explicat, că *urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită de către organul de urmărire penală al IP XXXXXX a DP mun. Chișinău, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal și conducerea urmăririi penale fiindu-i dispusă ei.*

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale: [...]

Prin ordonanța din xx.xx.2021 XXXXXX a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) din Codul penal.

La xx.xx.2021, în cancelaria Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX a fost înregistrată cererea XXXXXX, privind acțiunea civilă pe cauza penală dată.

Conform prevederilor art. 61 din Codul de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de

chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil. Recunoașterea ca parte civilă se efectuează prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată.

Fiind citat telefonic, XXXXXX s-a prezentat la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX. În biroul ei de serviciu, XXXXXX s-a aflat circa 3 minute. La solicitarea ei de a prezenta un act de identitate pentru a emite ordonanța recunoaștere în calitate de parte civilă, acesta cu voce ridicată s-a revoltat, exprimându-se în adresa ei că nu este competentă. La încercările ei de a-i explica conținutul dispoziției art. 61 din Codul de procedură penală, numitul s-a ridicat în picioare, a ieșit din birou spunând că se duce la audiență la procurorul-șef totodată spunând că el este jurist și că a activat 26 ani în poliție, la CNA, etc...

Văzând că cet. XXXXXX este predispus la conflict, pentru a nu agrava situația, a decis de a înceta acțiunea preconizată, deoarece poate dispune de acest drept și în instanța de judecată.

Îndată după conflict, ea i-a explicat pro cur or ului-șef toate circumstanțele, prezentând și blankul ordonanței de recunoaștere în calitate de parte civilă, unde era indicat că parte civilă este recunoscută XXXXXX, reprezentant al părții civile fiind recunoscut cet. XXXXXX.

La xx.xx.2021 cauza penală a fost remisă cu rechizitoriu în instanța de judecată pentru examinare în fond.

Verificarea a stabilit că, de către procurorul XXXXXX nu au fost comise careva abateri disciplinare și Inspekția procurorilor a conchis că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară a acesteia conform Legii cu privire la Procuratură.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția Procurorilor, cet. XXXXXX, la data de xx.xx.2021 a depus contestație împotriva deciziei din xx.xx.2021, în care a indicat, că insistă asupra faptului, că în raport cu el, doamna XXXXXX, la xx.xx.2021 a manifestat un comportament inadecvat, agresiv. în calitatea sa de procuror pe care o desfășoară, aceasta are obligația de a asigura respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, egalitatea tuturor în fața legii, să asigure un tratament juridic adecvat al participanților la proces, să țină cont de Codul de etică, să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temeieri de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2021. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată, deși a invocat în contestare faptul

recepționării acesteia la xx.xx.2021.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Contestația a fost examinată în lipsa petentului XXXXXX, care fiind legal citat, nu s-a prezentat.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând toate argumentele, Colegiul consideră că contestația depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX, nu au fost stabiliți careva indici care ar permite demararea în privința acesteia a unei proceduri disciplinare.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Astfel, *în principio* este necesară stabilirea faptei care poate declanșa efectul. Deci, fapta ilicită (abaterea disciplinară) trebuie să se afle într-o legătură cauzală cu rezultatul (dăunător). Dacă sînt probate elementele constitutive ale abaterii disciplinare, respectiv înfrîngerea obligațiilor de serviciu și vinovăția, rezultatul dăunător și legătura cauzală se prezumă, urmează să survină și răspunderea disciplinară.

Colegiul reține că în raport cu particularitățile concrete ale cazului, Inspecția procurorilor în cadrul verificărilor nu a identificat fapta ilicită/abaterea disciplinară în acțiunile procurorului XXXXXX și ca rezultat în lipsa elementului de bază nu poate surveni nici răspunderea disciplinară.

Avînd în vedere faptul, că potrivit constatărilor Curții Constituționale (*Hotărîrea nr.24 din 14.11.2016*), a fost reținut că garanțiile unui proces echitabil în materie penală, stabilite de către Curtea Europeană, sunt aplicabile în egală măsură și procedurilor disciplinare, rezultă, că în lipsa unor probe de acuzare, procurorul căruia i se invocă comiterea unei abateri disciplinare nu poate fi atras la răspundere disciplinară.

Potrivit aceluiași raționamente, Colegiul reține, că simplul fapt al invocării comiterii de către un procuror al abaterii disciplinare, în lipsa suportului probator în acest sens, constituie niște presupuneri, care urmează a fi interpretate în favoarea celui asupra căruia sunt îndreptate alegerile.

Raportat la situația de fapt rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către Inspecția procurorilor și actele anexate la cauza disciplinară, Colegiul apreciază că nu se poate reține existența cărorva indici care să contureze săvârșirea de către procurorul XXXXXX a vreunei abateri disciplinare.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către cet. XXXXXX, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea este irevocabila și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele Colegiului de: Vladislav GUȚAN _____ semnat _____

Membrii Colegiului : Marcel CIMBIR _____ semnat _____

Victor COMERZAN _____ semnat _____

Alexandru LOZAN _____ semnat _____

Elena CAZACOV _____ semnat _____

Oleg TELEVCA _____ semnat _____

Pavel ȚURCAN _____ semnat _____