

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## H O T Ă R Î R E

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva  
deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorilor în  
procuratura r-lui XXXXX XXXXXX și XXXXXX  
nr. 3-66/2021

18 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte – Vladislav Guțan

Membrii – Victor Comerzan, Marcel Cimbir, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov și Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în privința procurorilor în procuratura r-lui XXXXX XXXXXX și XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

### CONSTATĂ:

Conform sesizării, cet. XXXXXX pretinde că, procurorii în procuratura r-lui XXXXX XXXXXX și XXXXX, contrar atribuțiilor, au ignorat examinarea amplă și sub toate aspectele a plângerilor lui depuse în cadrul cauzelor penale nr. XXXXX și nr. XXXXXX.

S-a constatat că, urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost începută la xx.xx.2020 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție XXXXXX, în temeiul bănuielii rezonabile de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale, [...].

Prin ordonanțele ofițerului de urmărire penală din cadrul SUP a IP XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2020, XXXXXX și XXXXXX au fost recunoscuți în calitate de bănuți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal.

Prin ordonanța procurorului în procuratura r-lui XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2020, bănuitul XXXXXX a fost scos de sub urmărire penală din motiv că, fapta nu a fost săvârșită de ultimul.

Prin ordonanța din xx.xx.2020 XXXXXX a fost pus sub învinuire, fiindu-i imputată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal.

Examinând plângerea avocatului XXXXXX în interesele părții vătămate XXXXXX, depusă în ordinea art. 299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, procurorul-șef al Procuraturii r-lui XXXXX, XXXXXX, prin ordonanța din xx.xx.2020, a respins-o ca neîntemeiată.

Ordonanțele au fost contestate de avocatul XXXXXX în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală. Prin încheierea Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX din xx.xx.2020 plângerea a fost respinsă, fiind menținute ordonanțele contestate.

La xx.xx.2021 Curtea de Apel Bălți a admis recursul declarat de către avocatul XXXXXX în interesele părții vătămate XXXXXX împotriva încheierii Judecătoriei

XXXXXX, sediul XXXXXX, din xx.xx.2020, fiind casată încheierea contestată cu reluarea urmăririi penale pentru dispunerea unei investigații suplimentare.

La xx.xx.2020, de către partea vătămată XXXXXX a fost înaintată o cerere de recuzare a procurorului în procuratura r-lui XXXXXX, XXXXXX.

Prin ordonanța procurorului-șef al procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2020, a fost respinsă cererea menționată, deoarece argumentele expuse în cerere poartă un caracter declarativ și, nici într-un fel, nu demonstrează că procurorul XXXXXX, conducând urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, a încălcat principiile legalității și imparțialității prevăzute de legislația procesual penală.

Potrivit certificatului medical constatator al decesului nr.xxx din xx.xx.2020, învinuitul XXXXXX a decedat în secția reanimare din cauza [...].

La xx.xx.2021 avocatul XXXXXX a înaintat o cerere de recuzare a procurorului în procuratura r-lui XXXXXX, XXXXXX. Prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii r-lui XXXX XXXX din xx.xx.2021 cererea avocatului a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin ordonanța din xx.xx.2021 procurorul XXXXXX a dispus scoaterea de sub urmărire penală a bănuitului XXXXXX, din motiv că, fapta nu a fost săvârșită de bănuit.

Plângerea avocatului XXXXXX în interesele părții vătămate XXXX privind anularea ordonanței procurorului XXXXXX din xx.xx.2021, depusă în ordinea art.299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, examinată de procurorul-șef al Procuraturii r-lui XXXX, XXXXX, prin ordonanța din xx.xx.2021, a respins-o ca neîntemeiată. Nefiind de acord cu ordonanțele emise de Procuratura r-lui XXXXXX, avocatul XXXXXX le-a contestat la Judecătoria XXXXXX, sediul XXXXXX.

În prezent ordonanțele procurorilor sunt supuse controlului judiciar, ședințele instanței din xx.xx.2021 și xx.xx.2021 fiind amânate. La ultima ședință avocatul XXXXXX a depus cerere de recuzare a judecătorului.

Procurorul XXXXXX a explicat că, la xx.xx.2020, în privința lui XXXXXX a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul penal. Fiind citați de mai multe ori de a se prezenta la procuratura r-lui XXXXXX, pentru a-i fi înaintată învinuirea lui XXXXXX, atât învinuitul XXXXXX, cât și apărătorul XXXXXX s-au prezentat abia la xx.xx.2020. O copie a ordonanței de punere sub învinuire i-a fost înmănată învinuitului XXXXXX.

La xx.xx.2020 avocatul XXXXXX s-a adresat la Procuratura Generală cu o cerere prin care a solicitat retragerea prezentei cauze penale nr. XXXXXX de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX și Procuratura r-lui XXXXXX cu transmiterea acesteia pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale Procuraturii mun. Chișinău, din motiv că urmărirea penală ar fi efectuată neobiectiv, iar XXXXXX ar avea influență asupra organului de urmărire penală și procuraturii teritoriale.

Prin ordonanța adjunctului Procurorului General din xx.xx.2020 cererea avocatului XXXXXX a fost respinsă.

La xx.xx.2021 Procuratura raionului XXXXXX a înregistrat cererea avocatului XXXXXX prin care a solicitat copia proceselor-verbale a acțiunii procesual-penale, efectuate în luna xxxx a anului 2020 în cauza penală nr. XXXXXX, la care a participat și anume [...]. Cererea indicată supra, a fost remisă la IP XXXXXX pentru examinare conform legislației procesual - penale în vigoare.

Prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al SUP IP XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2021, cererea avocatului XXXXXX a fost respinsă.

La xx.xx.2021 Procuratura r-lui XXXXXX a înregistrat plângerea avocatului XXXXXX în temeiul art. 299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală împotriva inacțiunilor

procurorului XXXXXX, de a o obliga pe numita de a solicita de la ofițerul de urmărire penală XXXXXX sau de la procurorul XXXXXX copia proceselor-verbale integrale a acțiunii procesual-penale, efectuate în luna xx.2020, în cauza nr. XXXXXX.

Prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2021 plângerea avocatului XXXXXX împotriva inacțiunilor procurorului XXXXXX a fost respinsă ca neîntemeiată.

Procurorul XXXXXX a explicat că, apreciind probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, obiectiv și sub toate aspectele, prin ordonanța din xx.xx.2021 a dispus scoaterea integrală a învinuitului XXXXXX și clasarea procesului penal nr. XXXXXX din motiv că există cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 35 din Codul penal - legitima apărare.

Astfel, în urma verificării sesizării, Inspecția procurorilor a conchis că, procurorii XXXXXX și XXXXXX au emis actele procedurale reieșind din propria lor convingere, având la bază un anumit material probator, care le-a permis să adopte și să mențină hotărârea pe faptele sesizate, nefiind identificate nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, prevăzut de art. 38 din *Legea cu privire la Procuratură*.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, XXXXX, la xx.xx.2021 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula Decizia Inspecției procurorilor privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor XXXXX și XXXXX, din lipsa temeiului de tragere la răspundere disciplinară, ca ilegală și neîntemeiată.

Conform prevederilor art.49 alin. (1) lit. a) din *Legea cu privire la Procuratură* nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2021. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

În susținerea contestației depuse, XXXXXX a invocat că, procurorii nu și-au exercitat obligațiile de serviciu, formal au examinat plîngerile înaintate.

Studiind actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile XXXXXX și XXXXXX nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorii vizați a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Procurorii au emis actele procedurale reieșind din propria lor convingere, având la bază un anumit material probator, care le-a permis să adopte și să mențină hotărârea pe faptele sesizate, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere.

Colegiul reiterează că, angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului, și stabilește că, procurorii XXXXXX și XXXXXX și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură).

La fel, potrivit principiului statuat la art.27 Cod de procedură penală – libera apreciere a probelor, procurorii XXXXXX și XXXXXX, instrumentând cauzele penale, au apreciat probele în conformitate cu propria lui convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod – legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cauzei penale respective de către procurorii XXXXXX și XXXXXX, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> -77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul -

#### HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorii în procuratura r-lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX.

2. Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele Colegiului de disciplină și etică

Vladislav GUȚAN

\_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN

\_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Marcel CIMBIR

\_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Oleg TELEVCA

\_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Pavel ȚURCAN

\_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Elena CAZACOV

\_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Alexandru LOZAN

\_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_