

**HOTĂRÂREA nr. 3-67/2021**  
**cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva**  
**deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021**

**mun. Chișinău**

**18 iunie 2021**

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Marcel Cimbir, Victor Comerzan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX. împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021. adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul XXXXXX,-

**CONSTATĂ:**

La xx.xx.2021, Inspecția Procurorilor a înregistrat conform prevederilor Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX. cu privire la fapta ce poate constitui abateri disciplinare presupus a fi comisă de către procurorul în Procuratura r-lui XXXXXX, XXXXXX.

Sesizare similară a fost înregistrată și la xx.xx.2021, readresată pentru examinare de la Aparatul Președintelui Republicii Moldova, care a fost conexasă la prima și examinate într-o procedură unică.

În motivarea sesizării depuse, cet. XXXXXX a indicat că, la xx.xx.2021, aproximativ la orele xx:xx, procurorul XXXXXX, a ieșit la plimbare cu 2 câni și ea i-a făcut observație că nu respectă regulile igienice, iar după aceasta la xx.xx.2021 a fost chemată de către polițistul de sector în baza adresării procurorului XXXXXX despre calomniere. Consideră că procurorul XXXXXX a avut un comportament nedemn și a depus mărturii calomnioase împotriva ei.

Prin decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2021. a fost decisă încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX. din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța. Inspecția Procurorilor a reținut că, după incidentul din xx.xx.2021, care a avut loc între XXXXXX și XXXXXX, ultima la xx.xx.2021, a adresat către IP XXXXXX o plîngere în privința XXXXXX. Ca rezultat, la xx.xx.2021, cet. XXXXXX a fost atrasă la răspundere contravențională în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 10 u.c.

Argumentele reținute de inspector, au fost confirmate prin materialele prezentate din cauza contravențională, inclusiv copia deciziei emise de către IP XXXXXX la

xx.xx.2021.

De către autorul sesizării în cadrul verificării efectuate nu au fost prezentate careva probe concludente privitor la comportamentul necorespunzător al procurorului XXXXX.

Procurorul XXXXXX pe marginea sesizării a explicat, că *la xx.xx.2021, aproximativ la orele xx.xx, fiind zi de duminică, a decis să iasă la plimbare în parcul din apropierea casei unde locuiește în XXXXXX, împreună cu cei 2 câini de rasă "Bichon Maltez". Câinii aveau zgarda și lesa, iar ea avea mănuși și saci din polietilenă pentru a strânge gunoiul care poate eventual să fie lăsat de câini.*

*După plimbare, peste aproximativ 30 minute, revenind înapoi spre domiciliu, câinii s-au oprit pentru a paște iarbă, iar cet. XXXXXX a deschis geamul de la apartamentul XXXX din XXXXXX fără motiv numind-o cu cuvinte necenzurate în prezența mai multor persoane, care la acel moment se aflau în ograda blocului locativ, prin ce i-a lezat onoarea și demnitatea.*

*Argumentele autorului sesizării precum că ea nu a strâns excrementele câinilor nu corespund realității.*

*Pe acest fapt, la xx.xx.2021 s-a adresat cu o plângere la Inspectoratul de poliție XXXXXX și la xx.xx.2021 cet. XXXXXX a fost trasă la răspundere contravențională în baza art. 69 alin.(1) din Codul contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 10 unități convenționale.*

*Consideră că sesizarea depusă de cet. XXXXXX este neîntemeiată și are drept scop de a nu fi supusă răspunderii contravenționale pe care urmează să o poarte pentru faptele sale.*

Verificarea a stabilit că. de către procurorul XXXXXX nu au fost comise careva abateri disciplinare și Inspekția procurorilor a conchis că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară a acesteia conform Legii cu privire la Procuratură.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția Procurorilor, cet. XXXXXX, la data de xx.xx.2021 a depus contestație împotriva deciziei din xx.xx.2021, nefiind formulate careva solicitări.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temeieri de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată. încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că. decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2021, adică în termenul prevăzut de lege.

Prin urmare, Colegiul constată că. autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției procurorilor.

În cadrul examinării contestației, cet. XXXXXX a explicat Colegiului, că de fapt nu este de acord cu soluția de tragere a sa la răspundere contravențională. Totodată, a comunicat că XXXXXX în cadrul conflictului nu a numit-o pe ea cu careva cuvinte indecente și nu a vehiculat cu funcția pe care o deține. Decizia de aplicare a sancțiunii

contravenționale a contestat-o în instanța de judecată, la xx.xx.2021 fiind numită spre examinare.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar. Colegiul consideră că contestația depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX, nu au fost stabiliți careva indici care ar permite demararea în privința acesteia a unei proceduri disciplinare.

Pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări care sunt prevăzute la art. 38 al Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Astfel, *în principia* este necesară stabilirea faptei care poate declanșa efectul. Deci, fapta ilicită (abaterea disciplinară) trebuie să se afle într-o legătură cauzală cu rezultatul (dăunător). Dacă sînt probate elementele constitutive ale abaterii disciplinare, respectiv înfrîngerea obligațiilor de serviciu și vinovăția, rezultatul dăunător și legătura cauzală se prezumă.

Colegiul reține că în raport cu particularitățile concrete ale cazului, Inspekția procurorilor în cadrul verificărilor nu a identificat fapta ilicită/abaterea disciplinară în acțiunile procurorului XXXXXX și ca rezultat în lipsa clementului de bază nu poate surveni nici răspunderea disciplinară.

Mai mult, Colegiul reține, că simplul fapt al dezacordului petiționarei cu aplicarea sancțiunii contravenționale, ca urmare a plîngerii depuse de către XXXXXX, ca cetățean de rînd, care a considerat că i-an fost lezate careva drepturi, nu poate constitui temei de atragere la răspundere disciplinară a procurorului. Ori, potrivit art. 16 alin. (2) din Constituție, *„Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.”*, iar potrivit art. 20 din Constituție, *„Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.”*

Raportat la situația de fapt rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către Inspekția procurorilor și actele anexate la cauza disciplinară. Colegiul apreciază că nu se poate reține existența cărorva indici care să contureze săvârșirea de către procurorul XXXXXX a vreunei abaterii disciplinare.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77<sup>6</sup> -77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea, și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

## HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021. adoptată în urma examinării sesizării depuse de către cet. XXXXXX, privitor la laptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura r-lui XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea este irevocabila și nu se supune nici unei căi de atac.

**Președintele Colegiului de:** Vladislav GUȚAN \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

**Membrii Colegiului :** Marcel CIMBIR \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

Victor COMERZAN \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

Alexandru LOZAN \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

Elena CAZACOV \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

Oleg TELEVCA \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

Pavel ȚURCAN \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_