

HOTĂRÂRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX, reprezentat de av. XXXXXX  
împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința  
procurorului XXXXXX  
nr. 3-68/21

18 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Marcel Cimbir, Oleg Televca, Pavel Țurcan,  
Alexandru Lozan, Elena Cazacov

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX intermediul reprezentantului XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX din lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară, audiind raportul Dlui Oleg Televca, Colegiul de disciplină și etică,

CONSTATĂ:

Conform sesizării avocatului XXXXXX, depusă în interesele cet. XXXXXX, în rezultatul îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, a tergiversat intenționat examinarea procesului penal nr. xx din xx.xx.2016.

Audiat în cadrul verificării sesizării procurorul XXXXXX a explicat că, prin ordonanța Procurorului General din xx.xx.2020, procesul penal nr.xx din xx.xx.2016, în x volume, a fost retras din gestiunea Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale și transmis în gestiunea Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, pentru efectuarea investigațiilor în ordinea art.274 din Codul de procedură penală, care i-a fost repartizat în baza rezoluției procurorului, adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, XXXXXX din xx.xx.2020.

Prezentul proces penal, a fost pornit la xx.xx.2016 pe faptul pretinselor acțiuni de tortură, comise de către reprezentanții organelor de drept în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX, în privința cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, acuzați de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.283, 145 alin.(2) lit.a), b), d), g), i), j), art.27, art.27, art. 145 alin.(2) lit.a), b), d), g), i), j) și art.361 alin.(2) lit.c) Cod penal.

În rezultatul studierii materialelor procesului penal, precum și a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2020, a efectuat acțiunile necesare în vederea înlăturării omisiunilor indicate în încheiere, astfel, a audiat-o în calitate de martor pe cet. XXXXXX, care în perioada anului 2014, activând în calitate de procuror a avut contact cu deținutul XXXXXX, care era vizat într-o altă cauză penală, fiind audiat în calitate de învinuit.

De asemenea, a fost solicitată informația de la Penitenciarul nr.xx din XXXXXX, în ce celule s-au deținut cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX în perioada

xx.xx.2014-xx.xx.2014 și cine din angajații Departamentului Instituțiilor Penitenciare erau responsabili de supravegherea celulelor date, cu indicarea datelor de contact.

În baza probelor acumulate și potrivit art.274 alin.(3<sup>1</sup>) din Codul de procedură penală, în cazul în care se reclamă acte de tortură procurorul urmează să decidă într-un termen ce nu va depăși 15 zile, la xx.xx.2021, a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Reieșind din faptul, că nu au fost înlăturate toate omisiunile indicate în încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2020, procurorul, adjunct interimar al Procuraturii mun. Chișinău, XXXXXX, în baza ordonanței din xx.xx.2021, a anulat ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din xx.xx.2021, cu reluarea investigațiilor.

Astfel, pentru a asigura respectarea drepturilor omului la un proces echitabil a decis audierea cet. XXXXXX, XXXXX, XXXXXX, XXXXX în calitate de victime în prezența apărătorului acestora XXXXXX, cu informarea despre drepturile și obligațiile victimei.

Între timp, de la Penitenciarul nr.xx, XXXXXX, a parvenit răspunsul precum că XXXXXX s-a deținut în celulele xx, xx, xx, izolator disciplinar postul nr.x; XXXXXX în celulele xx, xx; XXXXXX în celulele xx, xx; XXXXXX în celulele xx, xx, iar referitor la informația privind angajații Penitenciarului nr.xx XXXXXX care erau responsabili de celulele date, s-a comunicat că datele se păstrează doar un 1 an de zile, fiind nimicite listele (graficele) persoanelor de serviciu. Totodată, a recepționat copiile de pe actele medicale în privința deținuților sus menționați.

Fiind analizate materialele acumulate, la xx.xx.2021, a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

La xx.xx.2021, în baza controlului ierarhic superior în conformitate cu prevederile art.299/1 din Codul de procedură penală, procurorul, adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, XXXXXX, a dispus anularea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din xx.xx.2021, cu reluarea investigațiilor pe caz.

După reluarea investigațiilor, a fost solicitată remiterea în adresa Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX a tuturor actelor medicale întocmite în privința cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXX, XXXXXX, pe parcursul aflării în custodia Izolatorului de Detenție Provizorie, precum și informația de ce servicii medicale au beneficiat aceștia.

Potrivit, informației de la IDP mun.Chișinău, termenul de păstrare a documentației este 3-5 ani, prin urmare informația solicitată nu a putut fi prezentată.

La fel au fost audiați în calitate de martori XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, care au reprezentat interesele cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și v, în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX, referitor la faptul dacă față de ultimii a fost aplicată violența fizică sau psihică, sau dacă au sesizat careva acte de tortură, la care apărătorii acestora, nu au comunicat că față cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX să fi fost aplicate careva acte de tortură.

Totodată, la xx.xx.2021, de la șeful Secției medicală a P-xx XXXXXX, XXXXXX au fost ridicate în original XXXXXX în privința cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, fiind dispusă efectuarea [...].

La xx.xx.2021, a fost emisă ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Prin ordonanța procurorul, adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, XXXXXX, din xx.xx.2021, s-a dispus anularea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din xx.xx.2021, cu

reluarea investigațiilor pe caz.

În vederea elucidării tuturor circumstanțele pe caz, la xx.xx.2021, a fost audiată în calitate de martor cet. XXXXXX, care în perioada anului 2014, a activat în calitate de XXXXXX la P-xx din XXXXXX, de asemenea, a fost audiat în calitate de martor cet. XXXXXX, referitor la procedura de reținere a cet. XXXXXX.

La fel, a fost dată apreciere concluziilor rapoartelor XXXXXX întocmite în privința XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, iar în rezultat la xx.xx.2021, a fost emisă ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Nefiind de acord cu hotărârea adoptată, avocatul XXXXXX, în interesele petiționarilor XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, au contestat în ordinea art.299/1 din Codul de procedură penală ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din xx.xx.2021, precum și cererea lui XXXXXX de recuzare a procurorului XXXXXX, iar prin ordonanța procurorului, adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, XXXXXX, din xx.xx.2021, plângerea acestora a fost respinsă integral ca neîntemeiată, cu informarea privind dreptul de contestare în ordinea art.313 din Codul de procedură penală.

Ordonanțele procurorului XXXXXX din xx.xx.2021 și a procurorului ierarhic superior XXXXXX din xx.xx.2021, au fost contestate în ordinea art.313 din Codul de procedură penală și legalitatea lor urmează să fie verificată în ședința instanței de judecată din xx.xx.2021, ora xx:xx min.

Urmează de menționat că, prin sentința Judecătorei XXXXXX, mun. Chișinău din xx.xx.2016, XXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2), lit. a), b), d), i), j), m), art. 27, 145 alin. (2), lit. a), b), d), g), i), j), m), art.283 și art.361 alin.(2), lit.c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 24 ani, XXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2), lit. a), b), d), i), j), m), art. 27, 145 alin. (2), lit. a), b), d), g), i), j), m) și art. 283 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 21 ani, XXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2), lit. a), b), d), i), j), m), art. 27, 145 alin. (2), lit. a), b), d), g), i), j), m) și art. 283 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 19 ani, XXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2), lit. a), b), d), i), j), m), art. 27, 145 alin. (2), lit. a), b), d), g), i), j), m) și art. 283 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani.

Rezultă, că prima instanță a apreciat probele acumulate în cadrul cauzei penale în care au fost condamnați XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, prin prisma legalității administrării probelor în conformitate cu prevederile art.94 și art.95 din Codul de procedură penală.

La fel, în plângerea cet. XXXXXX, este indicat că nu a fost cercetată fapta [...] în cauza penală în care a fost condamnat și nu a fost efectuată cercetarea la fața locului și experimentul în regiunea XXXXXX.

Referitor, la aceste alegații urmează de menționat că cele invocate mai sus au fost apreciate de către instanța de judecată care a examinat cauza în prima instanță, astfel, solicitările date excedă investigațiile derulate în cadrul prezentului proces penal.

Consideră că, sesizarea cet. XXXXXX, interesele căruia sunt reprezentate de către avocatul XXXXXX, constituie un motiv de răzbunare deoarece a emis o hotărâre care nu le convine, și o consideră neîntemeiată și nefondată, din considerentul că nu a pornit urmărirea penală în cadrul procesului penal nr. xx din xx.xx.2016, pe fapte de tortură, însă toate deciziile au fost adoptate în strictă conformitate cu legislația în vigoare, probele fiind apreciate conform prevederilor art. 101 și 254 din Codul de procedură penală.

Ce ține de alegațiile cet. XXXXXX precum că a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu, procurorul XXXXXX a relatat că toate acțiunile în cadrul procesului penal nr.xx din xx.xx.2016, au fost efectuate în strictă corespundere cu normele procesual penale și cu respectarea tuturor drepturilor participanților la proces.

De asemenea, în cadrul examinării procesului penal menționat s-a ținut cont de prevederile art. 19 din Codul de procedură penală, precum și prevederile art.6 CEDO, fiind efectuată o investigație eficientă, cu garantarea drepturilor la un proces echitabil, însă potrivit probelor acumulate nu s-a stabilit o bănuială rezonabilă privind comiterea infracțiunii prevăzută de art. 166/1 Cod penal, din care considerent a emis ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale, care a fost menținută în vigoare în ordinea controlului ierarhic superior.

Urmare verificării sesizării avocatului XXXXXX în interesele cet. XXXXXX și a materialului probator conchid că, acțiunile procurorului XXXXXX nu constituie abatere disciplinară, nefiind constatate careva acțiuni abuzive, alte interese personale.

Procurorul a emis actele procedurale reieșind din propria lui convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârea pe faptele sesizate, circumstanțe care, în sine, nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere.

Procurorul XXXXXX a acționat conform atribuțiilor funcționale și Legii cu privire la Procuratură, care prevăd că, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură).

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, cet. XXXXXX, reprezentat de avocatul XXXXXX la data de xx.xx.2021, a depus o contestație împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2021, și a solicitat Colegiului de disciplină și etică sancționarea procurorului XXXXXX.

Conform prevederilor art.49 alin.(l) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2021.

Din conținutul contestației reiese că, decizia Inspekției Procurorilor din xx.xx.2021, a fost expediată la data de xx.xx.2021 cu nr. de ieșire XXXXXX. La data de xx.xx.2021 scrisoarea expediată cu numărul indicat supra, a fost recepționată prin intermediul

