

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr. 3 - 71/2021
cu privire la examinarea contestației cetățeanului XXXXXX
împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 privind
încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor
în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX,
XXXXXX și XXXXXX

30 iulie 2021

municipiul Chișinău

Examinând în ședință publică contestația cetățeanului XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică –

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2021 Inspecția procurorilor a înregistrat, conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cetățeanului XXXXXX, parvenită prin intermediul Consiliului Superior al Procurorilor, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare la gestionarea procesului penal nr. XXXXXX.

În motivarea sesizării depuse, cetățeanul XXXXXX pretinde că procurorii menționați, contrar atribuțiilor, au ignorat examinarea amplă și sub toate aspectele a plângerilor sale, depuse în cadrul procesului penal nr. XXXXXX.

Prin decizia din xx.xx.2021 Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorilor XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel Inspecția procurorilor a reținut că, fiind audiată în cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX a explicat că, *la data de xx.xx.2017 în Registrul nr.1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de poliție al r-lui XXXXXX, sub nr. XXXXXX a fost înregistrată cererea cet. XXXXXX, care a reclamat acțiunile pretins ilegale ale XXXXXX, care [...]. La xx.xx.2018, la Procuratura raionului XXXXXX au parvenit materialele procesului penal nr. XXXXXX, cu raportul ofițerului de urmărire penală al SUP a IP XXXXXX, XXXXXX, cu propunerea de a nu porni urmărirea penală, pe faptul sesizării cet. XXXXXX, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Conform vizei procurorului-șef al procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX, materialele procesului penal nominalizat i-au fost repartizate, pentru a decide conform art.274 din Codul de procedură penală, în termen de 7 zile. La xx.xx.2018, în urma verificării procesului penal menționat, a emis ordonanță privind refuzul de a porni urmărirea penală și clasarea procesului*

penal nr. XXXXXX din xx.xx.2017, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. La adoptarea hotărârii nominalizate, s-a condus strict de prevederile legislației procesual-penale. Prin ordonanța din xx.xx.2018 procurorul-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX, a respins plângerea cet. XXXXXX despre anularea ordonanței privind refuzul de a porni urmărirea penală și clasarea procesului penal, ca fiind neîntemeiată. Prin încheierea din xx.xx.2019 a judecătorului desemnat cu atribuții de judecător de instrucție al Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX, XXXXXX, s-a respins ca neîntemeiată plângerea lui XXXXXX înaintată în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală, privind anularea ordonanțelor Procuraturii r-lui XXXXXX. La xx.xx.2019, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul petiționarului XXXXXX, cu casarea încheierii Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX din xx.xx.2019 și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din xx.xx.2019 a judecătorului desemnat cu atribuții de judecător de instrucție al Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX, XXXXXX, s-a respins ca neîntemeiată plângerea lui XXXXXX înaintată în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală, privind anularea ordonanțelor Procuraturii r-lui XXXXXX.

La xx.xx.2019, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul petiționarului XXXXXX cu casarea încheierii Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX din xx.xx.2019 și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din xx.xx.2020 a judecătorului desemnat cu atribuții de judecător de instrucție al Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX, XXXXXX, s-a admis plângerea cet. XXXXXX, fiind declarată nulă ordonanța procurorului în procuratura r-lui XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2018 și ordonanța procurorului-șef al procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX de respingere a plângerii din xx.xx.2018, cu reluarea investigațiilor pe caz și lichidarea omisiunilor depistate.

La xx.xx.2020, procesul penal nr. XXXXXX a fost trimis la IP XXXXXX pentru organizarea investigațiilor suplimentare. Sesizarea o consideră neîntemeiată, or în cadrul examinării procesului penal nr. XXXXXX și primirea hotărârii pe acest caz a fost aplicată legislația corespunzătoare, toate acțiunile au avut loc în strictă conformitate cu legislația procesual-penală.

Procurorul-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX a explicat că la xx.xx.2018, conducându-se de prevederile art. 52 alin. (1), pct. 1), 274, 275 pct. 3), 286 din Codul de procedură penală, procurorul în Procuratura r-lui XXXXXX, XXXXXX a emis ordonanță privind refuzul de a porni urmărirea penală și clasarea procesului penal nr. XXXXXX din xx.xx.2017, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. La xx.xx.2018 la Procuratura r-lui XXXXXX a parvenit, în ordinea art. 299¹ din Codul de procedură penală, plângerea cet. XXXXXX prin care s-a solicitat anularea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, emisă la xx.xx.2018 în cadrul procesului penal nr. XXXXXX. În motivarea plângerii, cet. XXXXXX a indicat că: "...". Examinând plângerea nominalizată supra, în corelație cu materialele procesului penal, verificând în ordinea controlului ierarhic legalitatea și temeinicia hotărârii emise pe caz, la xx.xx.2017 a constatat că aceasta este legală și întemeiată, neexistând careva

temeiuri de anulare a acesteia, motiv din care plângerea petentului XXXXXX din xx.xx.2018 a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, prin ordonanța din xx.xx.2018. Ulterior, prin încheierea instanței de judecată din xx.xx.2019 s-a respins ca neîntemeiată plângerea lui XXXXXX înaintată în temeiul art.313 din Codul de procedură penală. La xx.xx.2019, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul petiționarului XXXXXX cu casarea încheierii Judecătorei XXXXXX, sediul XXXXXX, din xx.xx.2019 și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată. Prin încheierea instanței de judecată de din xx.xx.2019, repetat s-a respins ca neîntemeiată plângerea lui XXXXXX înaintată în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală. La xx.xx.2019, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul petiționarului XXXXXX, cu casarea încheierii Judecătorei XXXXXX, sediul XXXXXX, din xx.xx.2019, cauza fiind remisă la o nouă examinare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată. Prin încheierea instanței de judecată din xx.xx.2020 s-a admis plângerea lui XXXXXX, înaintată în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală, s-a declarat nulă ordonanța privind refuzul de a porni urmărirea penală și clasarea procesului penal nr. XXXXXX, emisă la xx.xx.2018 de procurorul în procuratura r-lui XXXXXX, XXXXXX, s-a declarat nulă ordonanța procurorului-șef al procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX, de respingere a plângerii din xx.xx.2018 cu reluarea investigațiilor pe caz. La xx.xx.2020, conducându-se de prevederile art. 52 alin. (1) pct. 1), 274, 275 pct. 3), 286 Cod de procedură penală, procurorul în Procuratura r-lui XXXXXX, XXXXXX, a emis ordonanță privind refuzul de a porni urmărirea penală și clasarea procesului penal nr. XXXXXX din xx.xx.2017, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. La xx.xx.2020, procurorul, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX, examinând în ordine de control ierarhic plângerea avocatului XXXXXX în interesele lui XXXXXX privind anularea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. XXXXXX, emisă la xx.xx.2020 de procurorul în procuratura r-lui XXXXXX, XXXXXX, prin ordonanță, a respins plângerea ca fiind neîntemeiată. Prin încheierea din xx.xx.2020 instanța de judecată a respins ca neîntemeiată plângerea înaintată de avocatul XXXXXX în interesele lui XXXXXX, în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală. La xx.xx.2020, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul avocatului XXXXXX în interesele lui XXXXXX s-a rejudecat cauza și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care s-a admis plângerea depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, cu anularea ordonanței privind refuzul de a porni urmărirea penală și clasarea procesului penal nr. XXXXXX, emisă la xx.xx.2020 de procurorul în procuratura r-lui XXXXXX, XXXXXX, ordonanței procurorului, adjunct al procurorului-șef al procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX, de respingere a plângerii din xx.xx.2020 și cu remiterea procesului penal procurorului pentru organizarea efectuării investigațiilor suplimentare. La xx.xx.2021, conducându-se de prevederile art.52 alin.(1) pct. 1), 274, 275 pct. 3), 286 Cod de procedură penală, procurorul în procuratura r-lui XXXXXX, XXXXXX, a emis ordonanță privind refuzul de a porni urmărirea penală și clasarea procesului penal nr. XXXXXX, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

La 11.03.2021 procurorul, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX, examinând în ordine de control ierarhic plângerea avocatului

XXXXXX, privind anularea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. XXXXXX, emisă la xx.xx.2020 de procurorul în procuratura r-lui XXXXXX, XXXXXX, a respins prin ordonanță plângerea ca fiind neîntemeiată. În prezent, Judecătoria XXXXXX, sediul XXXXX examinează plângerea cet. XXXXXX, depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală. Ședința fiind numită spre examinare la xx.xx.2021. Consideră că el și procurorii din subordine nu au admis careva încălcări la efectuarea investigațiilor și adoptarea deciziilor pe caz, precum și la examinarea plângerilor cet. XXXXXX sau a avocatului său XXXXXX.

Explicații analogice au depus și ceilalți procurori vizați în prezenta procedură disciplinară.

Astfel, urmare a verificării sesizării și materialului probator, Inspecția procurorilor nu a constatat careva încălcări ale normelor procesual penale, stabilind că acțiunile procurorilor din cadrul Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX nu constituie abateri disciplinare.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2021 cetățeanul XXXXXX a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterilor disciplinare în activitatea procurorilor XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, cu aplicarea sancțiunii disciplinare.

În susținerea contestației depuse, cetățeanul XXXXXX a invocat că „Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor d-l Vasile Godoroja nu a constatat în conformitate cu prevederile art.38 a Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, dacă în acțiunile/inacțiunile procurorilor din cadrul Procuraturii XXXXXX nu constituie careva abateri disciplinare, în legătură cu îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu...”

Astfel, petentul consideră că Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a Procuraturii Generale a examinat cu superficialitate sesizarea depusă.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2021. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cetățeanul XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părerea că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o

apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorilor vizați.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că procurorii menționați, la instrumentarea procesului penal nr. XXXXXX, și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care le oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care le-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea acestora la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă, precum și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cauzelor penale respective de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a fost și este pus în aplicare.

Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din

Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ - 77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de cetățeanul XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXX, XXXXXX, XXXXX, XXXXXX și XXXXXX.

2. Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUȚAN	Președinte	semnat
2.	Victor COMERZAN	Membru	semnat
3.	Marcel CIMBIR	Membru	semnat
4.	Elena CAZACOV	Membru	semnat
5.	Alexandru LOZAN	Membru	semnat
6.	Oleg TELEVCA	Membru	semnat
7.	Pavel ȚURCAN	Membru	semnat