

## **Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

### **HOTĂRÂREA nr. 3 -73/2021 cu privire la examinarea contestației lui XXXXXX împotriva deciziei din xx.xx.2021 și raportului din xx.xx.2021 emise de Inspekția procurorilor**

**12 august 2021**

**municipiul Chișinău**

Examinând în ședință publică contestația ex-procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX împotriva deciziei din xx.xx.2021 și raportului din xx.xx.2021 emise de inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor, Natalia Cenous, prin care s-a decis remiterea procedurii disciplinare în privința ex-procurorului XXXXXX către Colegiul de disciplină și etică, audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică -

#### **CONSTATĂ:**

Prin decizia din xx.xx.2019, inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor, Natalia Cemous, a remis Colegiului de disciplină și etică procedura disciplinară privind rezultatele verificării sesizărilor procurorului-șef al Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, Adrian Mircos, cu privire la constatarea abaterilor disciplinare în activitatea ex-procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, și încetarea procedurii disciplinare din considerentul demisionării acestuia din organele Procuraturii.

Nefiind de acord cu constatările Inspekției procurorilor, indicate în Decizia din xx.xx.2019 și Raportul din xx.xx.2020, XXXXXX a depus contestație la Colegiul de disciplină și etică pe data de xx.xx.2021.

Urmare a examinării contestației lui XXXXXX, prin Hotărârea nr.3- 31/2021 din 04.06.2021 Colegiul de disciplină și etică a constatat mai multe încălcări admise de către Inspekția procurorilor la etapa verificării sesizărilor procurorului-șef al Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale și a dispus remiterea procedurii disciplinare Inspekției procurorilor, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

În rezultatul examinării suplimentare a sesizărilor, în Decizia din xx.xx.2021 Inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor, Natalia Cernous, a reiterat că faptele comise de procurorul XXXXXX constituie abateri disciplinare prevăzute la art.38 lit.a), e) din Legea cu privire la Procuratură și a dispus remiterea procedurii disciplinare în privința acestuia Colegiului de disciplină și etică, pentru examinare, emițând în acest sens și Raportul din xx.xx.2021.

Totodată, potrivit pct.2 al Deciziei din xx.xx.2021, XXXXXX a fost informat, în mod eronat, că în termen de 10 zile poate contesta Decizia Inspekției procurorilor Colegiului de disciplină și etică.

La data de xx.xx.2021, nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, XXXXXX a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea Deciziei din xx.xx.2021 și raportului din xx.xx.2021, emise de către inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor, Natalia Cernous, calificându-le drept

ilegale și neîntemeiate.

Examinând contestația depusă de cet. XXXXXX, în coraport cu cadrul legal incident speței, **fără a interveni pe fond**, Colegiul de disciplină și etică susține că aceasta este inadmisibilă, din considerentele expuse *infra*.

*Ab inițio*, Colegiul de disciplină și etică reține că art.49 din Legea cu privire la Procuratură nu prevede posibilitatea contestării deciziei Inspecției prin care materialele procedurii disciplinare se transmit Colegiului de disciplină și etică.

Cu referire la Decizia din xx.xx2021, contestată de reclamant, Colegiul reține că dispozitivul acesteia conține mențiunea Inspecției procurorilor de constatare a abaterii disciplinare și de transmitere a dosarului procedurii disciplinare la Colegiul de disciplină și etică pentru examinare, fără a impune reclamantului obligații noi, care să depășească dispozițiile inspectorului, expuse în Decizia din xx.xx.2019 și Raportul din xx.xx.2020.

Prin urmare, **sintagma introdusă eronat** în dispozitivul Deciziei emise de Inspecția procurorilor la xx.xx.2021, menționată *supra*, **nu a produs nemijlocit efecte juridice față de reclamant și nu a afectat fondul cauzei, fiind admisă o eroare materială evidentă, care impune doar problema corectării/constatării greșelii admise.**

Subsidiar, Colegiul de disciplină și etică consemnează că în cadrul ședinței din xx.xx.2021, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Vasile Godoroja, a menționat că, *potrivit Legii cu privire la Procuratură și Regulamentului privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, decizia Inspecției procurorilor de transmiterea a procedurii disciplinare în Colegiul de disciplină și etică nu poate fi contestată, notând, în același timp, că în dispozitivul Deciziei din xx.xx.2021 inspectorul Natalia Cernous a comis o eroare mecanică, în partea ce ține de dreptul lui XXXXXX de a depune contestație.*

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul-

### HOTĂRĂȘTE:

A constata ca inadmisibilă contestația depusă de ex-procurorul XXXXXX la data de xx.xx.2021 împotriva Deciziei xx.xx.2021 și Raportului din xx.xx.2021, emise de inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Natalia Cernous.

<b>Nº</b>	<b>Prenume si Nume</b>	<b>Funcție deținută în cadrul Colegiului</b>	<b>Semnătura</b>
<b>1.</b>	<b>Vladislav GUTAN</b>	Președinte	semnat
<b>2.</b>	<b>Victor COMERZAN</b>	Membru	semnat
<b>3.</b>	<b>Marcel CIMBIR</b>	Membru	semnat
<b>4.</b>	<b>Elena CAZACOV</b>	Membru	semnat
<b>5.</b>	<b>Alexandru LOZAN</b>	Membru	semnat
<b>6.</b>	<b>Oleg TELEVCA</b>	Membru	semnat
<b>7.</b>	<b>Pavel TURCAN</b>	Membru	semnat