

**HOTĂRÂRE**  
**Nr. 3-74/2021**

**mun.Chișinău**

**12 august 2021**

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Marcel Cimbir, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pa vel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul XXXXX,-

**CONSTATĂ:**

Inspecția procurorilor a fost sesizată de către cet. XXXXXX, cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară presupus a fi comisă de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX XXXXX în procesul examinării plângerii privind legalitatea acțiunilor angajaților Administrației Naționale a Penitenciarelor, Instituției Penitenciare nr.xx, Inspectoratului General al Poliției, Direcției pază și escortă a deținuților, care nu au asigurat escortarea acestuia la ședința preconizată la Judecătoria XXXXXX din xx.xx.2021.

În motivarea sesizării depuse, cet. XXXXXX a indicat în esență că procurorul XXXXXX, a refuzat neîntemeiat să examineze în ordinea art.274 din Codul de procedură penală plângerea din xx.xx.2021 prin care petentul XXXXXX a solicitat tragerea la răspundere penală a angajaților Administrației Naționale a Penitenciarelor, Instituției Penitenciare nr.xx, Inspectoratului General al Poliției, Direcției pază și escortă a deținuților, care nu au asigurat escortarea acestuia la xx.xx.2021 la Judecătoria XXXXX.

Consideră XXXXXX că prin acțiunile sale, procurorul XXXXXX și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu, motiv pentru care urmează a supus răspunderii disciplinare.

Sesizarea a parvenit la Inspecția procurorilor fiind dispusă spre examinare conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor.

În cadrul verificărilor efectuate, Inspecția procurorilor a purces la audierea procurorul, studiere și anexare de documente.

Fiind audiat, procurorul XXXXXX a relatat că, la xx.xx.2021, i-a fost repartizată pentru examinare plângerea deținutului în Penitenciarul nr. xx, XXXXXX, parvenită în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, prin intermediul Procuraturii Generale, înregistrată în cancelaria procuraturii cu nr.xxxxx din xx.xx.2021.

În plângerea depusă XXXXXX a menționat, că la Judecătoria XXXXXX, Sediul XXXXXX, judecător de instrucție XXXXXX, se află spre examinare plângerea în

condițiile prevăzute de art.313 din Codul de procedură penală, înaintată de către el împotriva actelor procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție privind refuzul de a începe urmărire penală în temeiul art. 1661, art. 307 și art. 308 Cod penal.

La xx.xx.2021, ora xx.xx, la Judecătoria XXXXXX, Sediul XXXXXX, de către judecătorul de instrucție, XXXXXX, a fost stabilită ședința de examinare a cauzei cu nr. XXXXXX.

La data respectivă, ora xx.xx, prin intermediul teleconferinței din incinta Penitenciarului xx - XXXXXX, petiționarul a fost informat privind imposibilitatea examinării plângerii din motivul absenței procurorului și persoanelor interesate.

Următoare ședința a fost stabilită către data de xx.xx.2021, ora xx.xx, petiționarul solicitând asigurarea prezenței tuturor participanților la proces în fața instanței de judecată; eliberarea și expedierea în adresa organelor responsabile (serviciul de pază și escortă din cadrul IGP MAI și administrația Penitenciarului xx din cadrul ANP MJ), dispozițiilor de escortare cu încheierea motivată privind etaparea petiționarului XXXXXX în fața judecătorului de instrucție la examinarea cauzei nominalizate. Ca urmare, la xx.xx.2021, în adresa serviciul pază și escortă din cadrul IGP MAI și în adresa administrației Penitenciarului xx din cadrul ANP MJ, a fost expediată încheierea motivată privind escortare lui XXXXXX, emisă de către judecătorul de instrucție XXXXXX din Judecătoria XXXXXX, sediul XXXXXX.

La xx.xx.2021, încheierea judecătorului privind escortare nu a fost executată, iar judecătorul i-a explicat prin intermediul teleconferinței petiționarului, că angajații structurilor din cadrul IGP MAI și ANP MJ, au refuzat executarea hotărârii instanței de judecată și au solicitat eliberarea altui act judecătoresc, prin care să fie posibilă examinarea cauzei numai prin intermediul teleconferinței din incinta Penitenciarului xx-XXXXXX. În așa mod, ședința de judecată preconizată a fost amânată.

Astfel, petiționarul consideră că, angajații/colaboratorii din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor, Instituția Penitenciară nr. xx-XXXXXX în comun cu angajații/colaboratorii din cadrul Inspectoratului General al Poliției, Direcția pază și escortă a deținuților, la data de xx.xx.2021 au săvârșit infracțiunile prevăzute de art.303 Cod penal (Amestecul în înfăptuirea justiției și în urmărirea penală) și art.320 Cod penal (Neexecutarea hotărârii instanței de judecată) fiindu-i cauzate prejudicii fizice și psihice, fiindu-i afectată și agravată starea sănătății din motiv că persoanele cu funcții fac tot posibil și imposibil pentru tergiversarea examinării acțiunii penale.

În cadrul verificării circumstanțelor petiției a constatat că, potrivit Ordinului nr. xx din xx.xx.2021 emis în temeiul ordinului Ministrului Justiției nr.xx din xx.xx.2021, ordinului Administrației Naționale a Penitenciarelor nr. xx din xx.xx.2020, de către directorul interimar al Penitenciarului nr. xx - XXXXXX, comisar principal de justiție, XXXXX, în cadrul Penitenciarului xx a fost instituită carantină pentru perioada de 14 zile.

Conform pct.2 al Ordinului menționat „Se interzice escortarea deținuților în cadrul instanțelor de judecată cu excepția participării la ședințele de judecată prin teleconferință cu respectarea strictă a măsurilor de protecție contra infecției de Coronavirus de tip nou (COVID-19)”

Despre instituirea carantinei, administrația penitenciarului a informat instanțele judecătorești, inclusiv Judecătoria XXXXXX.

Reieșind din faptele expuse, verificând alegațiile petiționarului referitor la acțiunile

pretins a fi ilegale ale angajaților/colaboratorilor din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor, Instituția Penitenciară nr. xx - XXXXXX, angajaților/colaboratorilor din cadrul Inspectoratului General al Poliției, Direcția pază și escortă a deținuților, care nu au asigurat la xx.xx.2021 escortarea acestuia la ședința preconizată la judecătoria XXXXXX, a ajuns la concluzia că afirmațiile petiționarului nu s-au confirmat.

În procesul verificării petiției a constatat, că escortarea petiționarului la ședința de judecată preconizată la xx.xx.2021 nu a fost efectuată ca urmare a unei situații obiective și anume, instituirea carantinei în Penitenciarul xx - XXXXXX și nu ca rezultat al unor acțiuni cu rea voință a cărorva persoane.

Raportând și coroborând prevederilor normelor legale enunțate la circumstanțele expuse de petiționar, a concluzionat asupra caracterului declarativ al denunțului, care nu se bazează pe un minimum de fapte suficient de precise și fiabile, proporționale cu natura și forța afirmației pe care o face în contextul formulării denunțului despre săvârșirea unei infracțiuni.

Astfel, absența bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea vreunei infracțiuni în contextul formulării petiției de către deținutul XXXXXX, a impus necesitatea de a refuza în primirea și examinarea în ordinea art.274 din Codul de procedură penală, a plângerii menționate.

La xx.xx.2021, în conformitate cu prevederile art.51 alin. (1) și art.265 din Codul de procedură penală, a emis ordonanța prin care a refuzat examinarea în ordinea prevăzută de art. 274 din Codul de procedură penală a petiția cet.XXXXXX, despre ce la xx.xx.2021, a informat petiționarul, nr. de ieșire XXXXXX, explicându-i modalitatea de contestare a deciziei la procurorul ierarhic superior.

Petiționarul XXXXXX, nefiind de acord cu decizia adoptată, a contestat-o la procurorul ierarhic superior, care prin ordonanța din xx.xx.2021, a respins plângerea ca neîntemeiată.

Consideră că decizia adoptată la xx.xx.2021 prin care a refuzat de a examina în ordinea prevăzută de art. 274 din Codul de procedură penală petiția lui XXXXXX, a fost o decizie legală, fiind adoptată în rezultatul analizei probelor acumulate și aprecierii acestora conform propriei convingeri, iar plângerea lui XXXXXX referitor la pretinsele acțiuni ilegale ale procurorului XXXXXX nu corespunde adevărului, afirmațiile acestuia sunt niște aberații. Consideră că această plângere a fost înaintată cu scopul de a efectua presiune și imixtiune în activitatea procurorului, cu scopul obținerii unei decizii favorabile.

Urmare a verificării sesizării cet.XXXXXX Inspekția procurorilor a concluzionat că, acțiunile procurorului XXXXXX, nu constituie abateri disciplinară.

Procurorul XXXXXX a emis actele procedurale reieșind din propria convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârea pe faptele sesizate, circumstanțe care, în sine, nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere. A acționat conform atribuțiilor funcționale și Legii cu privire la Procuratură, care prevăd că, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură).

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, cet.XXXXXX a

depus contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea contestației în vederea reexaminării sesizării de către Inspecția procurorilor și tragerii la răspundere disciplinară a procurorului XXXXXX.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet.XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este suspendată cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Colegiul reține că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează modalitatea concretă de soluționare a procesului penal și temeinicia acțiunilor procurorului de caz, acțiuni care, după cum s-a constatat în cadrul examinării contestației, sunt verificate cu ocazia efectuării controlului ierarhic superior și judecătoresc.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că decizia adoptată de Inspecția procurorilor este una întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> - 77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat

prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizărilor privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul XXXXXX;
2. Hotărârea este irevocabila și nu se supune nici unei căi de atac.

**Președintele Colegiului :** Vladislav GUȚAN \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

**Membrii Colegiului :** Marcel CIMBIR \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

Victor COMERZAN \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

Oleg TELEVCA \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

Pavel ȚURCAN \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

Elena CAZACOV \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

Alexandru LOZAN \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_