

**HOTARARE**

**nr. 3-75/2021**

**mun.Chișinău**

**12 august 2021**

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Marcel Cimbir, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet.XXXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul XXXXXXX,-

**CONSTATĂ:**

Inspecția procurorilor a fost sesizată de către cet. XXXXXXX (două sesizări conexe într-o procedură unică), cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară presupus a fi comisă de către procurorul pentru misiuni speciale XXXXXXX în cadrul instrumentării procesului penal nr. XXXXXXX.

În motivarea sesizării depuse, cet. XXXXXXX a indicat în esență că procurorul XXXXXXX îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu a admis tergiversarea examinării procesului penal nr. XXXXXXX și încălcarea dreptului petentului la un proces echitabil, motiv pentru care procurorul XXXXXXX urmează a supus răspunderii disciplinare.

Sesizarea a parvenit la Inspecția procurorilor fiind dispusă spre examinare conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor.

În cadrul verificărilor efectuate, Inspecția procurorilor a audiat procurorul vizat în sesizare - XXXXXXX, care a explicat că prin încheierea judecătorului de instrucție a judecătoriei Chișinău sediul XXXXXXX XXXXXX, a fost admisă plângerea lui XXXXXXX și obligat procurorul să examineze sesizarea făcută de acesta la xx.xx.2018, privind acțiunile ilicite de divulgarea de către persoane necunoscute a datelor sale cu caracter personal care se pretinde ca au fost obținute în procesul penal în care este acuzat de comiterea mai multor infracțiuni.

În cadrul efectuării controlului s-a constatat, că la xx.xx.2016 de către Procuratura Generală (secția exercitare a urmăririi penale în cauze de criminalitate organizată și excepționale) a fost începută urmărirea penală în cauza nr. XXXXXXX în baza art. 361 alin.(2) lit. b), c), d) și art. 243 alin.(3) lit. a), b) Cod penal.

Prin ordonanța procurorului delegat în Secția exercitare a urmăririi penale în cauze de criminalitate organizată și excepționale a Procuraturii Generale, XXXXXXX, din xx.xx.2016, XXXXXXX a fost pus sub învinuire fiindu-i incriminată săvârșirea infracțiunilor, prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. b), c), d) și art. 243 alin.(3) lit.a), b) Cod penal.

Prin ordonanța adjunctului procurorului-șef al procuraturii, XXXXXXX, din xx.xx.2017 efectuarea urmăririi penale a fost dispusă unui grup de procurori, conducător

al grupului fiind desemnat procurorul XXXXXX.

În cadrul urmăririi penale, în legătură cu necesitatea apărută, la xx.xx.2017 procurorul XXXXXX, membru al grupului de urmărire penală în cauză, având acces la sistemul informațional, a accesat datele personale a învinuitului XXXXXX, cu imprimarea fișei personale care conține și fotografia titularului și a anexat-o la materialele cauzei penale.

Accesarea datelor personale a cet. XXXXXX de către procurorul XXXXXX se confirmă prin informația SIC „Acces Web” din care rezultă că prelucrarea datelor cu caracter personal a cet. XXXXXX a avut loc la xx.xx.2017, ora xx:xx:xx și xx.xx.2017, ora xx:xx:xx; nota informativă a procurorului-șef al Secției tehnologii informaționale și combaterea crimelor cibernetice, XXXXXX.

În conformitate cu art.4 alin.(1) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133/08.07.2011, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: a) prelucrate în mod corect și conform prevederilor legii; b) colectate în scopuri determinate, explicite și legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri; c) adecvate, pertinente și neexcesive în ceea ce privește scopul pentru care sânt colectate și/sau prelucrate ulterior.

Procuratura Generală este operator de prelucrare a datelor cu caracter personal și în conformitate cu prevederile art. 15 din legea nominalizată, poate efectua prelucrarea datelor cu caracter personal fără consimțământul subiectului datelor cu caracter personal, în cadrul procesului penal (art.2 alin.(2) lit. d) și art. 5 alin. (1) din legea nominalizată).

La xx.xx2020 a fost dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, din motivul lipsei în acțiunile procurorilor din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, a elementelor infracțiunii prevăzute de Codul penal și clasarea procesul penal nr. XXXXXX.

Nefiind de acord cu soluția dispusă numitul XXXXXX, a depus în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală o plângere la judecătorul de instrucție.

Prin încheierea judecătorului de instrucție a judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2020, a fost declarată nulă ordonanța procurorului pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale XXXXXX.

La xx.xx 2020 de către procurorul XXXXXX a fost declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Chișinău sediul XXXXXX.

La xx.xx2021 în Procuratura Generală a parvenit Decizia redactată a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respins recursul procurorului și menținută încheierea judecătorului de instrucție.

Plângerile cet. XXXXXX din xx.xx.2021 și xx.xx.2021, au fost anexate și examinate în cadrul procesului penal nr. XXXXXX.

Respectiv, după parvenirea Deciziei redactate a Curții de Apel a fost continuat examinarea procesului penal, ca rezultat la xx.xx.2021 fiind dispus refuzul repetat în începerea urmăririi penale, fapt despre care pe data de xx.xx.2021 numitul XXXXXX a fost informat.

Contestată în ordinea art.299' din Codul de procedură penală, plângerea cet. XXXXXX, prin ordonanța Procurorului General din xx.xx.2021, a fost respinsă ca neîntemeiată.

În urma verificării sesizării, Inspecția procurorilor nu au fost identificate temeuri

de tragere la răspundere disciplinară a procurorului XXXXXX conform Legii cu privire la Procuratură.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX a depus contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea contestației în vederea reexaminării sesizării de către Inspecția procurorilor și tragerii la răspundere disciplinară a procurorului XXXX.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bunăcredință), nu poate găsi o justificare.

Colegiul reține că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează modalitatea concretă de soluționare a procesului penal și temeinicia acțiunilor procurorului de caz, acțiuni care, după cum s-a constatat în cadrul examinării contestației, sunt verificate cu ocazia efectuării controlului ierarhic superior și judecătoresc.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că decizia adoptată de Inspecția procurorilor este una întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea

Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> - 77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizărilor privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul XXXXXX;
2. Hotărârea este irevocabila și nu se supune nici unei căi de atac.

**Președintele Colegiului :** Vladislav GUȚAN \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

**Membrii Colegiului :** Marcel CIMBIR \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

Victor COMERZAN \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

Oleg TELEVCA \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

Pavel ȚURCAN \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

Elena CAZACOV \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

Alexandru LOZAN \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_