

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva
deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului
în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX
nr. 3-76/2021

12 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având
în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Marcel Cimbir, Oleg Televca, Pavel Țurcan,
Alexandru Lozan, Elena Cazacov

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de
încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în
privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, din
lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2021 Inspecția procurorilor a înregistrat sesizarea cet. XXXXXX, parvenită
de la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat tragerea la răspundere
disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX,
care în cadrul urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX nu a verificat sub toate aspectele
circumstanțele neexecutării intenționate de către cet. XXXXXX a hotărârii Judecătoriei
Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2019.

Autorul sesizării menționează, că nu au fost audiați în calitate de martori cet.
XXXXXX și XXXXXX, nu a fost pus sub învinuire XXXXXX, procurorul i-a permis
avocatului XXXXXX, înainte de termen, să facă cunoștință cu materialele cauzei penale,
în baza unui mandat fals.

Fiind audiat în cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX a explicat, că la
xx.xx.2021 a fost pornită urmărirea penală în cauză nr. XXXXXX de către OUP al IP
XXXXXX al DP mun. Chișinău, în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 320
alin.(l) din Codul penal, pe faptul, că cet. XXXXXX având scopul neexecutării
intenționate și eschivării de la executarea hotărârii instanței de judecată, cunoscând cu
certitudine că în privința lui a fost emisă la xx.xx.2018 Decizia Curții de Apel, privind
încasarea datoriei în beneficiul cet. XXXXXX în sumă de xxxx lei și a dobânzii de întârziere
în sumă de xxx lei, taxa de stat în mărime de xxxx lei, intenționat nu a executat-o.

Potrivit hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xx.2019, cet
XXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.
(1) din Codul contravențional și anume pentru „*neexecutarea intenționată sau eschivarea
de la executare a hotărârii instanței de judecată*”.

La xx.xx.2021 a fost audiat în calitate de martor executorul judecătoresc XXXXXX,

referitor la circumstanțele cazului dat.

La xx.xx.2021 de la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX a fost ridicată hotărârea, din xx.xx.2019, privind atragerea cet. XXXXXX la răspundere contravențională conform art.318 din Codul contravențional, precum și copia recipisei, scrisorii de expediere participanților hotărârii instanței, scrisoarea de punere în executare a hotărârii și alte acte necesare.

La xx.xx.2021 în calitate de martor a fost audiată cet. XXXXXX, însă a fost imposibil de audiat în calitate de martor cet. XXXXXX, deoarece aceasta la xx.xx.2020 a părăsit hotarele țării și până la moment nu a revenit în țară.

La xx.xx.2021 în privința lui XXXXXX a fost emisă o ordonanță de punere sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.320 alin.(1) din Codul penal, însă acestuia nu i-a fost adusă la cunoștință, deoarece ultimul se eschiva de la organul de urmărire penală, fiindcă la xx.xx.2020 XXXXXX a părăsit hotarele Republicii Moldova și până în prezent nu s-a stabilit locul aflării lui, de aceea a fost dispusă inițierea investigațiilor în vederea căutării învinuitului.

La materialele cauzei penale a fost anexat mandatul nr. XXXXXX din xx.xx.2021 a avocatului XXXXXX, care acordă asistență juridică lui XXXXXX și corespunde după formă și conținut.

În prezent pe cauza penală se efectuează acțiuni de urmărire penală necesare pentru stabilirea tuturor circumstanțelor pe caz.

Astfel, în urma verificării sesizării, Inspecția procurorilor a conchis că, în acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX nu au fost identificate nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, prevăzut de art. 38 din *Legea cu privire la Procuratură*.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, XXXXXX, la xx.xx.2021 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula Decizia Inspecției procurorilor privind încetarea procedurii disciplinare în privința în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, din lipsa temeiului de tragere la răspundere disciplinară, ca ilegală și neîntemeiată.

Conform prevederilor art.49 alin. (1) lit. a) din *Legea cu privire la Procuratură* nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2021. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

În susținerea contestației depuse, XXXXXX a invocat că, procurorul XXXXXX nu și-a exercitat obligațiile de serviciu, neîntemeiat tergiversează urmărirea penală.

Studiind actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorii vizați a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că, angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului, și stabilește că, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură).

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele Colegiului de
Disciplină și etică :

Vladislav GUȚAN _____ semnat_____

Membrii Colegiului :

Victor COMERZAN _____ semnat _

Marcel CIMBIR _____ semnat _

Oleg TELEVCA _____ semnat _

Pavel ȚURCAN _____ semnat_

Elena CAZACOV _____ semnat_

Alexandru LOZAN _____ semnat _