

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva  
deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului  
în Procuratura UTA Găgăuzia oficiul XXXXX XXXXXX și  
XXXXXX, ex-procuror al r-lui XXXXXX  
nr. 3-77/21

08.10.2021

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Marcel Cimbir, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov și Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în privința procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul XXXXXX XXXXX și XXXXXX, ex-procuror al r-lui XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

### CONSTATĂ:

La xx.xx.2021 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX, privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi comise de către procurorul XXXXXX, care în lipsa probelor suficiente, bázându-se pe presupuneri și percepții personale, exercitând conducerea urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX, la xx.xx.2015, ilegal i-a înaintat lui învinuirea, incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art.335 alin.(1<sup>1</sup>) din Codul penal și a trimis cauza în judecată.

În afară de aceasta, petiționarul afirmă că urmărirea penală în privința lui a fost începută la indicațiile fostului procuror-șef, XXXXXX, care pe parcursul desfășurării urmăririi penale personal a controlat mersul urmăririi penale.

În susținerea afirmațiilor sale XXXXXX a făcut trimitere la sentința Judecătoriei Comrat, sediul XXXXXX din xx.xx.2018, prin care a fost achitat din motiv că fapta nu conține elementele de infracțiune.

S-a constatat că, la xx.xx.2014 și xx.xx.2015, organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX a pornit urmărirea penală în cauzele nr. XXXXXX și nr. XXXXXX, în baza art.335 alin.(1<sup>1</sup>) din Codul penal, pe faptul că, [...].

Conducerea urmăririi penale în ambele cauzele penale a fost exercitată de către procurorul XXXXXX, care prin ordonanța din xx.xx.2019 au fost conexate într-o procedură unică, cu atribuirea nr. XXXXXX.

La xx.xx.2015 prin ordonanța procurorul XXXXXX, cet. XXXXXX a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.335 alin.(1<sup>1</sup>) din Codul penal.

Tot procurorul XXXXXX a susținut acuzarea din numele statului în Judecătoria Comrat, sediul XXXXXX și în dezbaterile judiciare a orientat instanța de judecată ca inculpatul XXXXXX să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.335 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal și condamnat la 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu lipsirea de drept de a se ocupa cu gestionarea întreprinderilor în proces de insolvabilității sau faliment, cu aplicarea art.90 din Codul penal, stabilindu-i acestuia termenul de probațiune a duratei de 3 ani și cu obligarea acestuia de a nu părăsi locul de trai țară permisiunea organului competent.

Prin sentința Judecătoriei Comrat, sediul XXXXXX din xx.xx.2018, XXXXX a fost achitat din motiv că, fapta nu conține elementele de infracțiune. Instanța apreciind probele prezentate de procuror, a constatat că în urma acțiunilor inculpatului XXXXX XXXX nu au fost cauzate daune în proporții considerabile și nu au cauzat urmări intereselor întreprinderii și respectiv, fapta acestuia nu conține elementele infracțiunii prevăzută de art.335 alin.(1<sup>1</sup>) din Codul penal. În afară de aceasta, nu au prezentate probe concludente și pertinente că, XXXXX ar fi acționat intenționat în interese personale sau în interesul terților.

Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul XXXXXX.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din xx.xx.2019, apelul procurorului XXXXXX a fost respins, cu menținerea sentinței.

Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar la Curtea Supremă de Justiție, de către adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, XXXXXX, prin care în temeiul prevăzut la art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, cu pronunțarea unei hotărâri de condamnare a inculpatului XXXXXX în baza art. 335 alin.(1<sup>1</sup>) din Codul penal.

Prin hotărârea Curții Constituționale nr.24 din 17.10.2019, textul „acțiunile prevăzute la alin.(1), soldate cu urmări grave” din articolul 335 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal (abuzul de serviciu în domeniul privat soldat cu urmări grave), a fost declarat neconstituțional. Curtea a conchis că noțiunea de „urmări grave” conținută de art.189 alin.(3) lit.f), 307 alin.(2) lit.c), 327 alin.(2) lit.c), 329 alin.(2) lit.b) și 335 alin.(1<sup>1</sup>) din Codul penal este formulată de o manieră imprecisă și neclară și le conferă autorităților care o aplică o marjă excesivă de discreție. Prin urmare, această sintagmă nu întrunește standardul calității legii penale, fiind contrară articolelor 1 alin.(3) și 22, coordonate cu articolul 23 alin.(2) din Constituție.

La xx.xx.2020, procurorul XXXXXX ținând cont de hotărârea Curții Constituționale, a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere în scris, prin care a declarat retragerea recursului, în legătură cu schimbarea situației.

În cadrul controlului nu s-a stabilit că la faza urmăririi penale și examinării cauzei în instanță procurorul XXXXXX a acționat cu intenție sau cu rea voință, punând pe cet. XXXXXX sub învinuire. Mai mult, sentința de achitare în privința lui XXXXXX a fost motivată anume prin faptul că nu a fost cauzate daune de proporții, întreprinderii agricole, dar nu din cauza erorilor intenționate admise de procuror.

Ținând cont de circumstanțele stabilite Inspekția procurorilor nu a identificat temeieri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului XXXXXX.

Nu au a fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară și ex-procurorului raionului XXXXX, XXXXXX, deoarece nu au fost prezentate probe directe

de către autorul sesizării despre implicarea lui în desfășurarea urmăririi penale pornită în privința lui.

Hotărârile privind pornirea urmăririi penale; ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț, învinuit; ordonanța prin care s-a dispus efectuarea expertizei etc., sânt acte procedurale legate de desfășurarea normală a urmăririi penale și, prin sine însăși, pornirea urmăririi penale, recunoașterea persoanei în calitate de bănuț, punerea persoanei sub învinuire, dispunerea efectuării unei expertize nu afectează drepturi sau libertăți constituționale.

Prin decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia oficiul XXXXXX XXXXX și XXXXXX, ex-procuror al r-lui XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX, la xx.xx.2021 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia oficiul XXXXXX XXXXX și XXXXXX, ex- procuror al r-lui XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorilor menționați.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de 30.06.2021, iar contestația a fost depusă la 23.07.2021. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX și ex-procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorii vizați a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului, și stabilește că, procurorul XXXXXX, la etapa urmăririi penale nr. XXXXXX și judecării cauzei, și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile în cauza penală analizată, reieșind din propria lui convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile pe faptele sesizate, s-a folosit de dreptul său de a contesta sentința pronunțată în privința lui XXXXXX la Curtea de Apel Comrat, circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat a fost contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție de către procuror, care a susținut apelul declarat de către procurorul XXXXXX.

Retragerea recursului declarat împotriva sentinței de achitare pronunțată în privința lui XXXXXX a fost condiționată de modificările apelate la art. 335 alin.(1<sup>1</sup>) din Codul penal, declarat neconstituțional conform hotărârii Curții Constituționale nr.24 din 17.10.2019.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cauzei penale respective de către procurorul XXXXXX, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> -77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul-

#### HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 30.06.2021, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia oficiul XXXXXX XXXXX și XXXXXX, ex- procuror al r-lui XXXXXX.
2. Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele Colegiului de  
Disciplină și etică :

Vladislav GUȚAN \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Membrii Colegiului :

Victor COMERZAN \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Marcel CIMBIR \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Oleg TELEVCA \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Pavel ȚURCAN \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Elena CAZACOV \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Alexandru LOZAN \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_