

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva
deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului
în Procuratura de circumscripție Chișinău, XXXXXX
nr. 3-78/21

26 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Marcel Cimbir, Oleg Televca, Pavel Țurcan și Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în privința procurorului în Procuratura de circumscripție Chișinău, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

La x.xx.2021 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea avocatului XXXXXX, în interesele cet. XXXX și XXXXX, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura de circumscripție Chișinău, XXXXXX, pentru comiterea erorilor procesuale la judecarea apelurilor declarate împotriva sentinței pronunțate de Judecătoria XXXX din xx.xx.2020, de condamnare a lui XXX și XXXXX.

Autorul sesizării invocă, că procurorul XXXXXX prin invocarea unor pretexte declarative și formale tergiversează examinarea apelurilor, încalcând în mod vădit termenul rezonabil prevăzut de legislația procesual-penală pentru examinarea cauzei.

Instanța de apel a amânat ședința de judecată cel puțin de 8 ori din cauza că procurorul a înaintat diferite cereri, inclusiv de recuzare a membrilor colegiului care judecă apelurile declarate de condamnați și apărătorii lor.

Mai mult, procurorul prin tergiversarea examinării cazului are ca scop deținerea în continuare sub arest a 4 persoane condamnate ilegal.

În cadrul verificării sesizărilor s-a stabilit, că prin sentința Judecătoriei XXXXXX, din xx.xx.2020, XXXXXX a fost achitată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) din Codul penal, pe motiv că nu s-a constatat fapta infracțiunii, iar prin aceeași sentință au fost recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii menționate XXXXXX și XXXXXX, fiindu-le stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani și 6 luni, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația legală

a drogurilor pe un termen de 5 ani, iar lui XXXXXX și XXXXXX le-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația legală a drogurilor pe un termen de 5 ani.

Sentința în cauză a fost contestată de către:

- procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, care a invocat ilegalitatea sentinței în partea ce vizează achitarea inculpatei XXXXXX și individualizarea greșită a pedepsei inculpaților XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX;

- avocatul XXXXXX, în interesele inculpaților XXXXX și XXXXXX, precum și de către inculpații menționați, fiind solicitată achitarea acestora;

- avocatul XXXXXX, în interesele inculpatului XXXXXX, care a solicitat achitarea acestuia;

- avocatul XXXXXX, în interesele inculpatului XXXXXX, care a solicitat achitarea acestuia;

- inculpatului XXXXXX, care de asemenea a solicitat achitarea lui.

Cauza penală respectivă a parvenit în Curtea de Apel Chișinău la xx.xx.2020 și prin dispoziția Adjunctului Procurorului General XXXXXX, din xx.xx.2020, s-a dispus participarea în instanța de apel la examinarea cauzei penale de către un grup de procurori: în Procuratura de circumscripție Chișinău XXXXXX și XXXXXX și a procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX.

Fiind audiată în cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX a explicat, că conform prevederilor art. 415 al (2¹) din Codul de procedură penală *Judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea martorilor acuzării precum și a învinuitului*, fapt în temeiul căruia instanța de apel a admis demersul acuzării cu privire la examinarea cauzei conform procedurii prestabilite, precum și a admis demersul de a fi citați pentru audiere martorii, declarațiile cărora confirmă acuzarea inculpaților.

Până în prezent, instanța de apel a numit 14 ședințe de judecată pentru examinarea cauzei penale.

Din cele 14 ședințe, doar 2 ședințe de judecată au fost lucrative - titularii cererilor de apel s-au expus pe marginea apelurilor încă la ședința din xx.xx.2020, iar 12 ședințe au fost amânate preponderent din vina inculpaților și avocaților lor care au solicitat amânarea ședințelor din diferite motive, starea epidemiologică în țară, concediile judecătorilor ș.a..

În conformitate cu prevederile legislației procesual penală, pe parcursul participării la susținerea acuzării de stat în instanța de apel ea și-a executat obligația de a asigura prezența martorilor acuzării.

Nici o ședință de judecată nu a fost amânată neîntemeiat și la fiecare ședință au fost examinate probele acuzării, ceea ce denotă ca acuzarea a întreprins toate măsurile de a nu admite petrecerea formală a ședințelor de judecată.

Ședințele de judecată au fost amânate din următoarele motive:

La xx.xx.2020 inculpații nu au fost escortați și avocatul XXXXXX, în interesele inculpatei XXXXXX, a solicitat amânarea examinării; la xx.xx.2020 nu s-a prezentat în ședința de judecată prin teleconferință inculpatul XXXXXX; la xx.xx.2020 acuzarea a înaintat demers în temeiul art. 415 alin. (21) din Codul de procedură penală; la xx.xx.2020 martorii acuzării la citare nu s-au prezentat și de aceia s-a solicitat termen pentru a dispune organului de urmărire penală aducerea silită a martorilor în proces; la xx.xx.2020 a fost audiat martorul acuzării XXXXXX, iar ceilalți nu s-au prezentat; la xx.xx.2020 acuzatorul de stat a prezentat instanței de judecată rapoartele inspectorilor de poliție care au fost întocmite la ordonarea aducerii silite, prin care s-a constatat că martorii acuzării nu se aflau la domiciliu; la xx.xx.2020 doi judecători se aflau în concediu de boală; la xx.xx.2021 acuzatorul a prezentat rapoartele inspectorilor de poliție care au fost întocmite la ordonarea aducerii silite de către procuror, prin care s-a constatat că martorii nu au fost identificați la locul de domiciliu, iar din declarațiile XXXXXX martorului XXXXXX, ultimul este plecat în XXXXXX și urmează a reveni în țară în vara anului curent, totodată a fost prezentat și informația extrasă din sistemul informațional "Acces" prin care s-a constatat că cet. XXXXXX nu a părăsit teritoriul Republicii Moldova și de aceia apăruse necesitatea de a solicita intervenția PCCOCS în vederea asigurării prezenței martorilor acuzării; la xx.xx.2021 avocații XXXXXX și XXXXXX se aflau în concediu de boală; la xx.xx.2021 ședința de judecată a fost amânată în rezultatul emiterii Dispoziției CA Chișinău - Starea epidemiologică; la xx.xx.2021 a fost prezentată solicitarea către PCCOCS din xx.xx.2021, cu nr. XXXXXX, privind intervenția acesteia în vederea asigurării prezenței martorilor acuzării, la care nu parvenise răspuns, mai mult, că unul din martorii acuzării nu era identificat în baza de date "Acces", fiind cu date ascunse; la xx.xx.2021 și xx.xx.2021 nu s-a întrunit completul de judecată din lipsa unui judecător.

Partea acuzării a considerat necesar intervenirea instanței de apel în vederea organizării audierii martorului cu date ascunse în condiții de teleconferință cu regim închis, însă instanța de apel a respins solicitarea acuzării formulată în temeiul art. 24 alin. (5) din Codul de procedură penală, fără însă a expune o motivare justificativă din punct de vedere procesual.

Din aceste considerente, în ședința din xx.xx.2021, ea a formulat o cerere de recuzare a completului de judecată format din judecătorii XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, care la xx.xx.2021 a fost examinată și respinsă.

Argumentele procurorului XXXXXX sunt confirmate prin copiile adresărilor procurorului-șef al PCCOCS, răspunsurile primite și alte acte, care au fost prezentate și anexate la materialele cauzei disciplinare.

În cadrul verificării sesizării, Inspekția procurorilor nu a identificat nici un temei de tragere la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura de circumscripție Chișinău, XXXXXX.

În cadrul verificării sesizării, Inspekția procurorilor nu a identificat nici un temei de tragere la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura de circumscripție Chișinău, XXXXXX.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, cet. XXXXXX, la xx.xx.2021 a depus o contestație împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2021 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspekției

procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului menționat.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2021. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului, și stabilește că, procurorul XXXXXX la judecarea apelurilor declarate împotriva sentinței pronunțate de Judecătoria XXXXXX din xx.xx.2020, de condamnare a lui XXXXXX și XXXXXX, și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile în cauza penală analizată, reieșind din propria lui convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile pe faptele sesizate, circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, XXXXXX.

2. Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele Colegiului de
disciplină și etică

Vladislav GUȚAN _____semnat_____

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN _____semnat_____

Marcel CIMBIR _____semnat_____

Oleg TELEVCA _____semnat_____

Pavel ȚURCAN _____semnat_____

Alexandru LOZAN _____semnat_____