

**Colegiul de Disciplină și Etică
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

HOTĂRÂRE nr. 3-79/21

mun. Chișinău

10 decembrie 2021

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Marcel Cimbir, Victor Comerzan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică contestația avocatului XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXX XXXXXX și procurorii în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX,-

CONSTATĂ:

La xx.xx.2021, Inspecția Procurorilor a fost sesizată de către avocatul XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX, cu privire la fapte ce poate constitui abatere disciplinară presupus a fi comisă de către procurorii din cadrul Procuraturii raionului XXXXXX XXXXX, XXXXXX și XXXXXX, în cadrul investigării cauzei penale nr. XXXXXX și procesului penal nr. XXXXXX.

De către avocatul XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX, au fost înaintate sesizări similare și la xx.xx.2021 și xx.xx.2021.

Sesizările menționate supra, avînd conținut identic au fost conexe într-o singură procedură.

În motivarea sesizării depuse, autorul acesteia a indicat la neefectuarea urmăririi penale obiectiv și sub toate aspectele, de către procurorii în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, la investigarea cauzei penale nr. XXXXXX și respectiv a procesului penal nr. XXXXXX. Astfel, petentul a indicat la inacțiunile procurorilor manifestate prin ignorarea efectuării mai multor acțiuni de urmărire penală, prin ce au încălcat dreptul lui XXXXXX la un proces echitabil.

Totodată, în sesizare a fost invocat și cu referire la inacțiunile din partea procurorului ierarhic superior și anume a procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXX XXXXXX, manifestate prin respingerea mai multor plîngerii înaintate pe marginea cauzei penale și a procesului penal indicate supra.

Prin decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, a fost decisă încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța, Inspecția Procurorilor a reținut că, urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, pornită la xx.xx.2021, de organul de urmărire penală al IP XXXXXX, pe faptul comiterii de către XXXXXX, a infracțiunii prevăzută în art.287

alin. (3) Cod penal. Conducerea urmăririi penale a fost dispusă procurorului XXXXXX.

În cadrul efectuării urmăririi penale pe prezenta cauză au fost efectuate mai multe acțiuni de urmărire penală, inclusiv și numită expertiza medico-legală a victimei XXXXXX, acțiune care a fost dispusă la xx.xx.2021. La xx.xx.2021 a fost întocmit raportul de expertiză judiciară nr. XXXXXX.

Având în vedere faptul, că cet. XXXXXX a fost recunoscut în calitate de bănuțit la xx.xx.2021, de către ofițerul de urmărire penală, i-au fost aduse la cunoștință rezultatele raportului de expertiză, în prezența apărătorului, în aceeași zi și careva cereri de către ultimii nu au fost înaintate.

Totodată, s-a stabilit, că la xx.xx.2021, apărătorul XXXXXX în interesele bănuțitului XXXXXX a depus o cerere cu privire la eliberarea copiei de pe raportul de expertiză, precum și numirea unei expertize repetate, cerere care a fost respinsă de către ofițerul de urmărire penală.

Nefiind de acord cu soluția respectivă, la xx.xx.2021, apărătorul XXXXXX acționând în interesele cet. XXXXXX, a contestat cu o plângere soluția din xx.xx.2021, adoptată de către ofițerul de urmărire penală, de respingere a cererii apărătorului de numire a unei expertize repetate.

Prin ordonanța din xx.xx.2021 a procurorului de caz, XXXXXX, a fost respinsă plângerea avocatului XXXXXX, ca fiind neîntemeiată, fiindu-i explicat inclusiv dreptul și modalitatea de contestare a soluției adoptate.

La xx.xx.2021, pe cauza penală în privința lui XXXXXX, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, a fost întocmit rechizitoriul, cauza penală fiind expediată în Judecătoria XXXXXX pentru examinare în fond.

Procurorul XXXXXX, fiind chestionat pe marginea sesizării a relatat circumstanțele stabilite de către inspector.

Cu referire la pretinsele încălcări din partea procurorului XXXXXX s-a stabilit, că la xx.xx.2021, la IP XXXXXX în baza plângerii cet. XXXXXX, locuitor a XXXXXX r. XXXXXX, a fost înregistrat procesul penal nr. XXXXXX, pe faptul acțiunilor huliganice săvârșite la xx.xx.2021 de XXXXXX, XXXXXX și alte persoane necunoscute împotriva lui XXXXX și XXXXXX. Cet. XXXXXX la xx.xx.2021 a depus o plângere Procuraturii Generale pe faptul tragerii la răspundere penală a cet. XXXXXX, plângerea fiind redirecționată Procuraturii r-lui XXXXX și examinată în cadrul procesului penal nr. XXXXXX.

În rezultatul examinării procesului penal, prin ordonanța din xx.xx.2021 a procurorului XXXXXX a fost dispusă neînceperea urmăririi penale, din motivul lipsei elementelor infracțiunii în acțiunile lui XXXXXX, despre care fapt cet. XXXXXX a fost informat.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, la xx.xx 2021, XXXXXX și XXXXXX, au contestat ordonanța din xx.xx.2021, în ordine de control ierarhic superior. Ca rezultat, prin ordonanța din xx.xx.2021, procurorul-șef interimar al Procuraturii XXXXXX XXXXX, a respins ca neîntemeiată plângerea cet. XXXXXX și XXXXXX.

Nefiind de acord cu soluția adoptată în cadrul aceluiași proces penal, la xx.xx.2021, XXXXXX a contestat-o în ordine de control ierarhic, înaintând plângerea la Procuratura Generală, care ulterior au redirecționat plângerea către Procuratura

raionului XXXXXX pentru examinare. Ca rezultat, prin ordonanța din xx.xx.2021 a Procurorului-șef interimar al Procuraturii r-lui XXXXX XXXXXX, plângerea a fost respinsă.

Totodată, XXXXXX a contestat soluția de neîncepere a urmăririi penale la Judecătoria XXXXXX, care în prezent se află în faza de examinare.

Procurorul XXXXXX, pe marginea sesizării a explicat, că soluția adoptată a fost bazată pe probele acumulate, declarațiile participanților în proces și o consideră legală.

Verificarea a stabilit că, procurorii XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, la adoptarea soluțiilor atât pe cauza penală nr. XXXXXX, cât și pe procesul penal nr. XXXXXX au respectat prevederile legislației procesual penale, prevăzute de art. 101 alin. (2) din Codul de procedură penală, potrivit căroră, *procurorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege și prevederile art.3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură, potrivit căroră procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independentei procesuale de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.*

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Subsidiar, se reține că abaterea disciplinară constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale sau administrative impuse procurorilor prin legi, regulamente sau ordine de serviciu și aceasta urmează să fie comise cu intenție sau din neglijență gravă.

În art. 38 din Legea cu privire la Procuratură, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Potrivit materialelor, petiționarul de fapt a invocat dezacordul privind soluțiile adoptate de procurorii vizați. Ori, potrivit prevederilor art. 3 alin. (6) din Legea cu privire la Procuratură, activitatea procurorului la desfășurarea urmăririi penale poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

În aceste circumstanțe, deși soluțiile procurorilor au fost contestate în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, acest fapt nu denotă în mod evident comiterea unei abateri disciplinare, ci constituie un mijloc al realizării justiției și o formă importantă de control.

Astfel, în urma verificării sesizării, Inspecția procurorilor a conchis că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorilor XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX conform Legii cu privire la Procuratură.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția Procurorilor, avocatul XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX, la data de xx.xx.2021 a depus contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea contestației în vederea tragerii la răspundere disciplinară a procurorilor în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura

disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2021, în termenul prevăzut de contestare.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de avocatul XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care procurorii vizați a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, ***vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs***, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între *încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior* și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, *nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar*.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Colegiul reține că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează modalitatea concretă de soluționare a cauzei și temeinicia efectuării acțiunilor procesuale de către procurorul de caz (audieri, administrare de probe), acțiuni care pot fi verificate cu ocazia efectuării controlului ierarhic superior sau judiciar.

Raportat la situația de fapt rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către Inspecția procurorilor și actele anexate la cauza disciplinară, Colegiul apreciază că nu se poate reține existența cărorva indici care să contureze săvârșirea de către procurorii XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX a vreunei abateri disciplinare.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către avocatul XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către acesta, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorii în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX.

2. Hotărârea este irevocabila și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele Colegiului : Vladislav GUȚAN _____ semnat _____

Membrii Colegiului : Marcel CIMBIR _____ semnat _____

Victor COMERZAN _____ semnat _____

Alexandru LOZAN _____ semnat _____

Elena CAZACOV _____ semnat _____

Oleg TELEVCA _____ semnat _____

Pavel ȚURCAN _____ semnat _____