

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva  
deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului  
în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXXX  
nr. 3-80/21

**26 noiembrie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Marcel Cimbir, Oleg Televca, Pavel Țurcan și  
Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

### CONSTATĂ:

La x.xx.2021 Inspecția procurorilor a înregistrat sesizarea cet. XXXXXX, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, care a tergiversat urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, nu a fost numită la timp efectuarea expertizei psihologice XXXXXX - XXXXXX, care are calitate de parte vătămată, nu a asigurat audiere a ultimului în condiții speciale și nu a audit toți martorii.

S-a constatat, că la xx.xx.2021 de către Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX a fost pornită urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.172 alin.(2) lit. b) din Codul penal, pe faptul că [...].

Conducerea urmăririi penale a fost dispusă procurorului XXXXXX.

Audiată în cadrul controlului XXXXXX a explicat că, la xx.xx.2021 XXXXX XXXXXX a fost audiat de către judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX în condiții speciale, în temeiul art. 110<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

La xx.xx.2021 în privința lui XXXXXX a fost aplicată măsura preventivă - arestul, iar în următoarea zi a fost pus sub învinuire conform art.172 alin. (3) lit. a) din Codul penal și audiat în calitate de învinuit.

La xx.xx.2021 în conformitate cu prevederile art. 142,143,144 din Codul de procedură penală s-a dispus efectuarea expertizei de evaluare a stării psihologice a XXXXX XXXXXX.

În prezent urmărirea penală este în proces de desfășurare, urmând a fi efectuate toate acțiunile de urmărire penală necesare în scopul cercetării cazului deplin și obiectiv.

Argumentele procurorului XXXXXX sunt confirmate prin copiile actelor procesual-penale: ordonanță de începere a urmăririi penale din xx.xx.2021, ordonanță privind

audierea XXXXXX din xx.xx.2021, ordonanță de punere sub învinuire din xx.xx.2021, ordonanța de numire a expertizei psihologice din xx.xx.2021 s.a.

Astfel, în cadrul verificării alegațiile autorului sesizării despre tergiversarea neîntemeiată a urmăririi penale nu s-au confirmat.

În timpul conducerii urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX, procurorul XXXXXX a acționat conform atribuțiilor procurorului în cadrul urmăririi penale și în temeiul art. 27 Cod de procedură penală, care stipulează că, judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Potrivit art. 51 alin. (3) Cod de procedură penală, la exercitarea atribuțiilor sale în procesul penal, procurorul este independent și se supune numai legii.

Prin decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului XXXXXX, din motivul că nu a fost identificat nici un temei de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXX, la xx.xx.2021 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului menționat.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2021. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de

cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului, și stabilește că, procurorul XXXXXX, la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX, și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile în cauza penală analizată, reieșind din propria lui convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile pe faptele sesizate, circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cauzei penale respective de către procurorul XXXXXX, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> -77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul –

#### HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXX XXXXXX.

2. Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele Colegiului de  
disciplină și etică

Vladislav GUȚAN \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

Marcel CIMBIR \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

Oleg TELEVCA \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

Pavel ȚURCAN \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_

Alexandru LOZAN \_\_\_\_\_semnat\_\_\_\_\_