

**Colegiul de Disciplină și Etică  
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

---

**HOTĂRÂRE nr. 3-90/21**

**mun. Chișinău**

**10 decembrie 2021**

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Marcel Cimbir, Victor Comerzan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent privitor la faptele care pot constitui abatere disciplinară comisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXX XXXXXX,-

**CONSTATĂ:**

La xx.xx.2021, Inspecția Procurorilor a fost sesizată de către cet. XXXXXX, cu privire la fapte ce pot constitui abatere disciplinară presupus a fi comisă de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXX, XXXXXX, care potrivit acestuia, la xx.xx.2021, ilegal a refuzat în pornirea urmăririi penale în baza plângerii sale, pe acțiunile ofițerului de investigație a Inspectoratului de poliție XXXXXX al DP mun. Chișinău, XXXXXX.

În motivarea sesizării depuse, autorul acesteia a indicat la inacțiunile procurorului XXXXXX, în cadrul examinării procesului penal nr. XXXXXX, pe faptul falsificării materialelor controlului de către ofițerul de investigație a Inspectoratului de poliție XXXXXX al DP mun. Chișinău, XXXXXX, manifestate prin neaudierea a 2 colaboratori de poliție și a XXXXXX. Totodată, potrivit petentului, procurorul nu a dat apreciere corectă declarațiilor cet. XXXXXX.

Prin decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, a fost decisă încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXXX, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța, Inspecția Procurorilor a reținut că, la xx.xx 2021, procurorului în procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXXX, i-a fost repartizat pentru examinare, de către procurorul ierarhic superior, procesul penal nr. XXXXXX, înregistrat la xx.xx.2020 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a Procuraturii mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, în baza cererii cet. XXXXXX.

În cadrul investigațiilor efectuate, de către procurorul XXXXXX au fost efectuate acțiuni de urmărire penală pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cazului, inclusiv au fost audiați colaboratorii de poliție XXXXXX și XXXXXX, la fel și XXXXXX.

Ca rezultat prin ordonanța procurorului din xx.xx.2021, a fost refuzat în pornirea urmăririi penale, pe motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Procurorul XXXXXX, fiind chestionat pe marginea sesizării a explicat, că la xx.xx 2021, de către procurorul ierarhic superior i-a fost repartizat pentru examinare, procesul penal nr. XXXXXX, înregistrat la xx.xx.2020 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a Procuraturii mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, în baza cererii cet. XXXXXX.

Petiționarul invocă, că colaboratul de poliție, XXXXX a falsificat documente și forțat a impus-o pe cet. XXXXX și XXXXX să se deplaseze la Inspectoratul de Poliție XXXXX.

În cadrul cercetării au fost efectuate toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cazului, inclusiv au fost audiați colaboratorii de poliție XXXXXX și XXXXXX, la fel XXXXXX.

După examinarea procesului penal în ansamblu s-a constatat că acțiunile inspectorului de poliție XXXXXX nu întrunesc elementele infracțiunii și prin ordonanța din xx.xx.2021 a refuzat în pornirea urmăririi penale.

În prezent ordonanța menționată este în vigoare.

Consideră că, în cadrul examinării procesului penal nu a admis careva abateri sau încălcări ale legislației procesual penale și alegațiile autorului sesizării sunt neîntemeiate.

Verificarea a stabilit că, procurorul XXXXXX, la adoptarea soluției pe procesul penal nr. XXXXXX a respectat prevederile legislației procesual penale, iar probatoriul acumulat în cadrul procesului penal i-a permis acestuia să emită soluția pe caz, conform art. 101 alin. (2) din Codul de procedură penală, potrivit căruia, *procurorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege și conform art.3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură, potrivit căruia procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.*

Astfel, procurorul XXXXXX, a emis actul procedural reieșind din propria convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte hotărârea pe faptele sesizate, circumstanțe care, în sine, nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Subsidiar, se reține că abaterea disciplinară constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale sau administrative impuse procurorilor prin legi, regulamente sau ordine de serviciu și aceasta urmează să fie comise cu intenție sau din neglijență gravă.

În art. 38 din Legea cu privire la Procuratură, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Potrivit materialelor, petiționarul de fapt a invocat dezacordul privind soluția adoptată de procurorul vizat. Ori, potrivit prevederilor art. 3 alin. (6) din Legea cu privire la Procuratură, activitatea procurorului la desfășurarea urmăririi penale poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

În aceste circumstanțe, în cazul dezacordului cu soluția procurorului, petentul avea

dreptul s-o conteste în ordinea prevederilor art. 299<sup>1</sup> și 313 Cod de procedură penală, care constituie un mijloc al realizării justiției și o formă importantă de control. Totodată, dezacordul cu soluția adoptată, în situația în care poate fi supusă controlului ierarhic, nu poate constitui comiterea unei abateri disciplinare.

Astfel, în urma verificării sesizării, Inspecția procurorilor a conchis că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului XXXXXX conform Legii cu privire la Procuratură.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția Procurorilor, XXXXXX, la data de xx.xx.2021 a depus contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea contestației în vederea tragerii la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXX XXXXX.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2021.

Având în vedere faptul, că în perioada lunii august au fost declarate oficial mai multe zile libere, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, **vinovăție** și **legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs**, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între *încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior* și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, *nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar*.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Colegiul reține că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul

acțiunii disciplinare, vizează modalitatea concretă de soluționare a cauzei și temeinicia efectuării acțiunilor procesuale de către procurorul de caz (audieri, administrare de probe), acțiuni care pot fi verificate cu ocazia efectuării controlului ierarhic superior sau judiciar.

Raportat la situația de fapt rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către Inspekția procurorilor și actele anexate la cauza disciplinară, Colegiul apreciază că nu se poate reține existența cărorva indici care să contureze săvârșirea de către procurorul XXXXXX a vreunei abateri disciplinare.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> -77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către acesta, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXXX.

2. Hotărârea este irevocabila și nu se supune nici unei căi de atac.

<b>Președintele Colegiului :</b>	Vladislav GUȚAN	_____semnat_____
<b>Membrii Colegiului :</b>	Marcel CIMBIR	_____ semnat_____
	Victor COMERZAN	_____semnat_____
	Alexandru LOZAN	_____semnat_____
	Elena CAZACOV	_____semnat_____
	Oleg TELEVCA	_____semnat_____
	Pavel ȚURCAN	_____semnat_____