

**Colegiul de Disciplină și Etică
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

HOTĂRÂRE nr. 3-97/21

mun. Chișinău

10 decembrie 2021

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Marcel Cimbir, Victor Comerzan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent privitor la faptele care pot constitui abatere disciplinară comisă de procurorul în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX,-

CONSTATĂ:

La xx.xx.2021, Inspecția Procurorilor a fost sesizată de către cet. XXXXXX, cu privire la fapte ce pot constitui abatere disciplinară presupus a fi comisă de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXXX, în cadrul investigării procesului penal nr. XXXXXX.

În motivarea sesizării depuse, autorul acesteia a indicat la nerespectarea de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX a termenului rezonabil stabilit de legislația în vigoare la examinarea procesului penal nr. XXXXXX, început în baza plîngerii petentului, prin ce i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

Prin decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, a fost decisă încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța, Inspecția Procurorilor a reținut că, la xx.xx.2021, procurorului în procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXXX i-a fost repartizat spre soluționare, conform prevederilor art.274 Cod de procedură penală, procesul penal nr. XXXXXX din xx.xx.2021, inițiat la plângerea cet. XXXXXX, privind pretensele acțiuni ilegale ale avocatului XXXXXX, de primire a mijloacelor bănești de la preținșii clienți, inclusiv de la el, fără justificare și fără a îndeplini careva acțiuni procesuale în apărarea drepturilor și intereselor lor legitime.

În rezultatul examinării procesului penal, prin ordonanța din xx.xx.2021, de către procuror a fost dispusă soluția de refuz în pornirea urmăririi penale, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu clasarea procesului penal.

Prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021, ordonanța menționată supra a fost anulată, iar materialele procesului penal au fost restituite organului de urmărire penală, pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală suplimentare.

Ulterior, prin ordonanța din xx.xx.2021, a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, pe procesul penal menționat supra, a fost

dispusă repetat soluția de refuz în pornirea urmăririi penale, pe motivul lipsei în acțiunile reclamate a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal.

Tot la xx.xx.2021, procurorul XXXXXX, l-a informat pe XXXXXX cu privire la soluția adoptată (scrisoarea cu nr. de ieșire XXXXXX), fiindu-i expediată și copia ordonanței procurorului.

Soluția procurorului nu a fost contestată de către petent.

Procurorul XXXXXX, fiind chestionat pe marginea sesizării a relatat circumstanțele cu privire la examinarea procesului penal nr. XXXXXX, care coincid cu cele stabilite de către inspector.

Verificarea a stabilit că, procurorul XXXXXX, la adoptarea soluției pe procesul penal nr. XXXXXX a respectat prevederile legislației procesual penale, iar probatoriul acumulat în cadrul procesului penal i-a permis acestuia să emită soluția pe caz, conform art. 101 alin. (2) din Codul de procedură penală, potrivit căruia, *procurorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege și conform art.3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură, potrivit căruia procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.*

Astfel, procurorul XXXXXX, a emis actul procedural reieșind din propria convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte hotărârea pe faptele sesizate, circumstanțe care, în sine, nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Subsidiar, se reține că abaterea disciplinară constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale sau administrative impuse procurorilor prin legi, regulamente sau ordine de serviciu și aceasta urmează să fie comise cu intenție sau din neglijență gravă.

În art. 38 din Legea cu privire la Procuratură, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Potrivit materialelor, petiționarul de fapt a invocat dezacordul privind soluția adoptată de procurorul vizat. Ori, potrivit prevederilor art. 3 alin. (6) din Legea cu privire la Procuratură, activitatea procurorului la desfășurarea urmăririi penale poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

În aceste circumstanțe, în cazul dezacordului cu soluția procurorului, petentul avea dreptul s-o conteste în ordinea prevederilor art. 299¹ și 313 Cod de procedură penală, care constituie un mijloc al realizării justiției și o formă importantă de control. Totodată, dezacordul cu soluția adoptată, în situația în care poate fi supusă controlului ierarhic, nu poate constitui comiterea unei abateri disciplinare.

Astfel, în urma verificării sesizării, Inspekția procurorilor a conchis că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului XXXXXX conform Legii cu privire la Procuratură.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția Procurorilor, XXXXXX, la data

de xx.xx.2021 a depus contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea contestației în vederea tragerii la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXX XXXXXX.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2021.

Totodată, este de menționat că la materiale este anexat înscrisul care confirmă că petentul a recepționat decizia la xx.xx.2021. Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, **vinovăție** și **legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs**, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între *încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior* și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, *nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar*.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Colegiul reține că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează modalitatea concretă de soluționare a cauzei și temeinicia efectuării acțiunilor procesuale de către procurorul de caz (audieri, administrare de probe), acțiuni care pot fi verificate cu ocazia efectuării controlului ierarhic superior sau judiciar.

Raportat la situația de fapt rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către Inspecția procurorilor și actele anexate la cauza disciplinară, Colegiul apreciază că nu se

poate reține existența cărorva indici care să contureze săvârșirea de către procurorul XXXXXX a vreunei abateri disciplinare.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către acesta, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, XXXXX XXXXXX.

2. Hotărârea este irevocabila și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele Colegiului :	Vladislav GUȚAN	_____ semnat _____
Membrii Colegiului :	Marcel CIMBIR	_____ semnat _____
	Victor COMERZAN	_____ semnat _____
	Alexandru LOZAN	_____ semnat _____
	Elena CAZACOV	_____ semnat _____
	Oleg TELEVCA	_____ semnat _____
	Pavel ȚURCAN	_____ semnat _____