

HOTĂRÂRE

privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX nr. 3-107/2021

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Marcel Cimbir, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov.

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în privința procurorului în Procuratura mun. XXXX XXXXXX din lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară, audiind raportul Dlui Oleg Televca, Colegiul de disciplină și etică,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2021 la Inspecția procurorilor a fost înregistrată sesizarea cet. XXXXXX, cu privire la îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura mun. XXXX XXXXXX în cadrul gestionării procesului penal nr.xx din xx.xx.2021.

Conform sesizării, la xx.xx.2020, în cadrul unui proces contravențional, agentul constator în persoana ofițerului de sector OPS al XXXXXX a IP XXXXX XXXXXX a întocmit procesul-verbal de audiere a martorului XXXXXX, XXXXXX, din care se constată [...]. Audierea a fost făcută fără participarea XXXXXX, XXXXXX sau apărătorului. Procesul-verbal respectiv a fost utilizat ca o probă împotriva lui, pentru a dovedi că, el, ar fi [...].

Solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului XXXXXX pentru neexecutarea hotărârii judecătorești privind obligarea procuraturii să reacționeze adecvat la faptele comise de un polițist față de XXXXX, prin audierea ilegală cu efect contra lui.

S-a stabilit, că la xx.xx.2019, prin hotărârea Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX, [...].

Prin încheierea Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX, din xx.xx.2021, s-a admis plângerea înaintată de avocatul XXXXXX în interesele petiționarului XXXXXX și au fost declarate nule răspunsurile procurorului în Procuratura mun. XXXXX XXXXXX nr. XXXXXX din xx.xx.2020 și nr. XXXXXX din xx.xx.2020, adresate avocatului XXXXXX, în interesele lui XXXXXX, la cererile depuse la Procuratura mun. XXXXXX la xx.xx.2020 privind implicarea ilegală a XXXXXX în acțiuni procesuale de către organul de poliție, solicitând examinarea în ordinea art. 265, 274 din CPP și la xx.xx.2020 prin care solicită tragerea la răspundere penală a fostului OPS

al IP XXXXX XXXXXX pentru audierea martorului XXXXXX la xx.xx.2020, fără participarea XXXXXX, XXXXXX sau apărătorului. Procurorul a fost obligat să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților omului conturate în toate amănunțele în conținutul încheierii și, respectiv, să examineze plângerea petiționarului în ordinea art. 274 din CPP și în dependență de circumstanțele stabilite să fie adoptată o hotărâre în condițiile legii.

Procurorul XXXXXX a explicat, că procesul penal nr. xxxx, înregistrat în R-1 al Procuraturii mun. XXXXXX la xx.xx.2021, a fost inițiat în baza raportului întocmit în urma deciziei din xx.xx.2021 a Colegiului penal al Curții de Apel XXXXXX, prin care s-a dispus respingerea recursului procurorului și menținerea încheierii Judecătorei XXXXXX din xx.xx.2021, prin care s-a dispus anularea răspunsurilor la petițiile anterioare depuse de către XXXXXX, cu obligarea de a înregistra și examina în ordinea art. 274 din CPP plângerile în cauză.

Conform cererilor înregistrate în cancelaria Procuraturii mun. XXXXXX cu nr. XXXXXX din xx.xx.2020, cât și a petiției nr. XXXXXX din xx.xx.2020 se constată că, petentul contestă procesul-verbal de audiere a martorului XXXXXX în cauza contravențională, care ulterior a fost anexat la materialele procesului penal nr. XXXXXX, pornit la xx.xx.2020 de către SUP a IP XXXXXX, în urma plângerii depuse de către XXXXXX pe faptul că, [...].

În plângerile sale, petentul XXXXXX invocă pretinse presiuni aplicate de către OS al IP XXXXX XXXXXX în timpul întocmirii procesului-verbal de audiere a martorului XXXXXX, XXXXXX, care a fost audiată la xx.xx.2020 în procedură contravențională, doar în prezența reprezentantului legal.

În fapt, procesul penal nr. XXXXXX, a fost pornit la xx.xx.2020 de către SUP a IP XXXXXX, în urma plângerii depuse de către XXXXXX pe faptul că [...]. La xx.xx.2020 a fost adoptată soluția de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal cu respingerea ulterioară a plângerii cet. XXXXXX în ordinea art. 299¹ din CPP și menținerea soluției adoptate de procuror la xx.xx.2020.

Avocatul XXXXXX, în interesele lui XXXXXX a depus cererea din xx.xx.2020 nr.xxx cât și petiția din xx.xx.2020 nr.xxx prin care a solicitat inițierea unui proces penal împotriva ofițerului principal de sector al SP-x al IPXXXXX XXXXXX, pentru abuzurile în serviciu. La petiția din xx.xx.2020 a fost anexat un proces-verbal de audiere a unuia dintre XXXXXX, care a fost audiat de către ofițerul de sector doar în prezența reprezentantului legal.

Inițial, petentul a fost informat că procesul contravențional urmează a fi contestat conform prevederilor art. 251 din CPP. În consecință, acesta a depus plângerea nr.xxx din xx.xx.2020, care a fost soluționată în termen corespunzător.

Cu privire la plângerea nr.xxxx din xx.xx.2020 declară că, a informat petentul despre faptul că atât cererea din xx.xx.2020 cât și petiția din xx.xx.2020 nu corespund cerințelor de formă și conținut a unei sesizări despre săvârșirea unei infracțiuni. În ambele cazuri, nu a fost consemnată de către petent mențiunea despre răspunderea penală pe care o poartă persoana pentru denunț intenționat calomnios, precum și circumstanțele detaliate în care ar fi avut loc pretinsele acțiuni ilegale. Or, în conformitate cu prevederile art. 262- 263 din Codul de procedură penală, sarcina de a descrie fapta infracțională și de a indica presupusele mijloace de probă aparține

denunțătorului.

Verificând cererea suplimentară nr. XXXXXX din xx.xx.2020, nu a stabilit temeiuri pentru înregistrare și examinare în ordinea prevăzută de art. 274 din Codul de procedură penală. Din conținutul pretinsului act de sesizare, cât și în urma examinării repetate a materialelor procesului penal nr. XXXXXX nu rezultă nici o bănuială rezonabilă că ar fi fost comise presupusele infracțiuni - tortura, conform art. 166' alin. (3) din Codul penal.

Instanța de judecată a anulat răspunsurile procuraturii și a obligat de a înregistra și examina în ordinea prevăzută de art. 274 CPP plângerile în cauză, ceea ce a și făcut în cadrul procesului penal nr. xx din xx.xx.2021.

În cadrul procesului penal nr. xx au fost audiați în calitate de martori XXXXXX asupra căruia se pretinde că a fost aplicată presiunea XXXXXX, foștii soți XXXXXX și XXXXXX.

În urma verificărilor efectuate a stabilit că acțiunile fostului OPS al XXXXXX al IP XXXXX XXXXXX, care la xx.xx.2020 a audiat în cadrul procesului contravențional martorul XXXXXX doar în prezența reprezentantului legal, fără participarea XXXXXX, au fost anterior verificate atât în cadrul IP XXXXXX cât și în cadrul Direcției Inspectare Efectiv a IGP al MAI. În urma verificărilor efectuate nu au fost constatate abateri de la legislație admise de XXXXXX.

Procesul-verbal din xx.xx.2020 de audiere a martorului XXXXXX, în cadrul procesului contravențional, în prezența doar a reprezentantului legal, anexat la materialele procesului penal nr. XXXXXX nu a fost contestat de către părțile interesate, este în vigoare și are putere juridică.

Totodată, la luarea deciziei, a apreciat și inoportunitatea inițierii unei examinări XXXXXX suplimentare a XXXXXX, XXXXXX, anume din motivul [...].

Totodată, din partea mamei XXXXXX XXXXXX, în timpul examinării procesului penal nr. xx, a parvenit și o cerere de neatragere a XXXXXX în procesul penal și nesupunerea acestora la eventuale acțiuni procesuale. A informat-o pe cet. XXXXXX că nu intenționează să supună vreun XXXXXX la acțiuni psihologice de evaluare sau la efectuarea expertizei psihiatrico-psihologice. Totodată, despre acest fapt a fost informat și XXXXXX, că nu va atrage pe niciunul din XXXXXX în proceduri de urmărire penală.

În cadrul procesului penal s-a bazat exclusiv pe legea procesual-penală formându-și convingerea în urma probelor acumulate. A constatat că, acțiunile fostului OPS al IP XXXXX XXXXXX, la întocmirea procesului-verbal din xx.xx.2020 de audiere a martorului XXXXXX, în cadrul procesului contravențional, nu a încălcat valorile ocrotite de prevederile art. 166¹ din Codul penal. La luarea deciziei de neîncepere a urmăririi penale în procesul penal nr. xx din xx.xx.2021, nu a fost influențat de către alte persoane și nu a favorizat vreuna din părți. În urma probelor examinate a considerat că aceasta este soluția legală și în fapt nu a identificat motive de inițiere a urmăririi penale pe alegațiile menționate în cererile și plângerile cet. XXXXXX. În urma plângerii ultimului depusă în baza art. 299¹ din CPP, prin ordonanța procurorului ierarhic superior, soluția procurorului din xx.xx.2021 a fost menținută.

Conform art. 51 alin. (3) din Codul de procedură penală, la exercitarea

atribuțiilor sale în procesul penal, procurorul este independent și se supune numai legii.

Cet. XXXXXX, nefiind de acord cu ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2021 și a procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021 le-a contestat la xx.xx.2021 în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală la judecătorul de instrucție .

Dat fiind că, aspectele invocate de autorul sesizării referitor la admiterea erorilor procesuale de către procurorul XXXXXX vor fi supuse controlului judiciar, iar în prezent instanța de judecată urmează să aprecieze probele în cadrul ședințelor de judecată, temeiuri de a interveni nu sunt.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXX la data de xx.xx.2021, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică sancționarea procurorului XXXXXX.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2021.

Din conținutul contestației reiese că, decizia Inspecției Procurorilor din xx.xx.2021, a fost expediată la data de xx.xx.2021 cu nr. de ieșire XXXXXX. La data de xx.xx.2021 scrisoarea expediată cu numărul indicat supra, a fost recepționată personal de către petiționar.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de ultimii, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la procuratură.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ - 77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică,

aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul XXXXXX
2. Hotărârea se pronunță la data de 22.12.2021.

Președintele Colegiului de
disciplină și etică

Vladislav GUȚAN _____ semnat _____

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN _____ semnat _____

Marcel CIMBIR _____ semnat _____

Oleg TELEVCA _____ semnat _____

Pavel ȚURCAN _____ semnat _____

Alexandru LOZAN _____ semnat _____

Elena CAZACOV _____ semnat _____