

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

**HOTĂRÂREA nr. 3 -111/2021
cu privire la examinarea contestației avocatului XXXXXX
împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, privind
încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura
mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX**

22 decembrie 2021

municipiul Chișinău

Examinând în ședință publică contestația avocatului XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică –

CONSTATĂ:

La xx.xx.2021 Inspecția procurorilor a înregistrat, conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, pentru comiterea erorilor procesuale în cadrul instrumentării cauzei penale nr. XXXXXX.

Autorul sesizării invocă faptul că procurorul XXXXXX, la data de xx.xx.2017, ulterior la data de xx.xx.2018, a dispus neîntemeiat scoaterea de sub urmărire penală a inculpaților XXXXXX și XXXXXX și a clasat cauza penală nr. XXXXXX.

Astfel, ordonanțele menționate, fiind examinate de către judecătorul de instrucție conform art.313 din Codul de procedură penală, la date de xx.xx.2017 și, respectiv, la data de xx.xx.2018 au fost anulate, cauza penală fiind remisă procurorului pentru reluarea urmăririi penale.

În pofida acestui fapt, procurorul XXXXXX, fără a examina cazul deplin și fără a înlătura încălcările admise, la data de xx.xx.2020 a emis o nouă ordonanță de scoatere de sub urmărire penală a cetățenilor XXXXXX și XXXXXX și a clasat cauza penală, din lipsa elementelor infracțiunii.

Prin decizia din xx.xx.2021 Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului XXXXXX, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut explicațiile procurorului XXXXXX, potrivit căruia *urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2016 de SUP IP XXXXXX a DP mun. Chișinău, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.241 alin.(2) lit.b) din Codul penal, adică practicarea ilegală a activității de întreprinzător, iar conducerea urmăririi penale de la început i-a fost încredințată procurorului în Procuratura sectorului XXXXX mun.Chișinău, XXXXX. Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale ”pe parcursul anului 2015*

cet. XXXXXX, împreună cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, comercializau pe teritoriul sectorului XXXXXX al mun. Chișinău și îndeobște în mun. Chișinău, XXXXXX de renumite branduri comerciale contrafăcute, acțiuni desfășurate în scopul obținerii unui profit în proporții mari, fără să dispună de licență, autorizație sau certificat eliberat de către autoritățile publice competente pentru a desfășura acest gen de activitate”.

În cadrul urmăririi penale procurorul XXXXXX i-a recunoscut pe cetățenii XXXXXX și XXXXXX în calitate de învinuiți, iar la xx.xx.2017 cauza penală menționată i-a fost transmisă lui pentru conducerea urmăririi penale în continuare.

După efectuarea mai multor acțiuni de urmărire penală a conchis că acțiunile lui XXXXXX și XXXXXX nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.241 din Codul penal, de aceea la xx.xx.2017 a dispus scoaterea numiților de sub urmărire penală și clasarea procesului penal.

Ordonanța menționată a fost contestată de către cet. XXXXXX — reprezentant a părții vătămate, conform art.313 din Codul de procedură penală și prin încheierea Judecătorului de instrucție din xx.xx.2017, ordonanța de clasare a cauzei penale a fost anulată pe motiv că procurorul nu s-ar fi expus supra faptului comiterii infracțiunii prevăzute de art. 185² alin. (7) din Codul penal.

După efectuarea acțiunilor suplimentare de urmărire penală, la data de xx.xx.2018 a dispus repetat scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților și clasarea procesului penal.

Prin încheierea Judecătorului de instrucție din xx.xx.2018 ordonanța de clasare a cauzei penale a fost anulată, pe motiv că procurorul nu s-ar fi expus iarăși asupra faptului comiterii infracțiunii prevăzute de art.185² alin. (7) din Codul penal, deși în ordonanța menționată au fost analizate acțiunile învinuiților sub prisma comiterii infracțiunii menționate.

După ce au fost efectuate toate acțiunile de urmărire penală posibile, la xx.xx.2020 repetat a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților și a clasat procesul penal, din lipsa elementelor infracțiunii, soluție menținută de procurorul ierarhic superior prin ordonanța din xx.xx.2021.

Ordonanțele procurorilor au fost contestate de către autorul sesizării, conform art.313 din Codul de procedură penală și în prezent nu este adoptată o decizie definitivă a instanțelor de judecată.

În cadrul urmăririi penale proveniența bunurilor ridicate nu putea fi stabilită din motivul că XXXXXX și XXXXXX nu au depus declarații, iar martorii audiați au negat faptul implicării învinuiților în practicarea ilegală a activității de întreprinzător, inclusiv cu XXXXXX a brandurilor renumite.

Suma prejudiciului pretins cauzată, calculată de XXXXXX rezultă din numărul mare de XXXXXX pentru diferite XXXXXX, pe care (presupune ultimul) învinuiții aveau intenția să le XXXXXX XXXXXX și să le înstrăineze, dat fiind faptul că învinuirea nu poate fi bazată pe presupuneri, de aceea s-a dispus clasarea procesului penal.

Referitor la recunoașterea cet. XXXXXX în calitate de reprezentant a părților vătămate și recunoașterea obiectelor ridicate drept corpuri delictive la dosar, asemenea ordonanțe au fost emise la xx.xx.2016 și respectiv la xx.xx.2017.

Astfel, urmare a verificării sesizării și a materialului probator, Inspectorul din

caadrul Inspecției Procurorilor a conchis că acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, nu constituie abateri disciplinare, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale și de etică a procurorilor.

Procurorul XXXXXX a emis actele procesuale reieșind din aprecierea probelor administrate, care i-au permis să adopte soluții pe faptele sesizate, nefiind stabilite fapte dubioase din partea lui, ceea ce indică la lipsa temeiurilor de tragere a acestuia la răspundere disciplinară.

Prin urmare, conform prevederilor art.3 alin.(4) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2021 avocatul XXXXXX a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată, și constatarea comiterii abaterilor disciplinare în activitatea procurorului XXXXXX, cu aplicarea sancțiunii disciplinare.

În susținerea contestației depuse, avocatul XXXXXX a invocat că... *nu este de acord cu Decizia emisă de către inspectorul Nicolae Tricolici din cadrul Inspecției procurorilor, or, acesta doar a reiterat care au fost deciziile adoptate în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX și nu s-a expus asupra motivelor indicate în sesizare...*

Conform prevederilor art. 49 alin.(1) lit. a) din Legea 3/2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2021. Totodată, este important a se menționa că la dosar sunt înscrisuri ce confirmă data recepționării de către petent a deciziei contestate – xx.xx.2021.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de avocatul XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră oportun să respingă contestația, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează, că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că procurorul XXXXXX, în cadrul instrumentării cauzei penale vizate, și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea 3/2016, adoptând hotărârea analizată, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârea în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea acestuia la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal respectiv de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare și, după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a fost pus în aplicare pe deplin.

Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate, motiv din care urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4), art. 85 alin.(3) din Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶-77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul de disciplină și etică-

HOTĂRĂȘTE:

A respinge contestația depusă de avocatul XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, privind încetarea procedurii disciplinare în

privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX.

№	<i>Prenume si Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUTAN	Președinte	semnat
2.	Victor COMERZAN	Membru	semnat
3.	Marcel CIMBIR	Membru	semnat
4.	Elena CAZACOV	Membru	semnat
5.	Alexandru LOZAN	Membru	semnat
6.	Oleg TELEVCA	Membru	semnat
7.	Pavel TURCAN	Membru	semnat