

HOTĂRÂREA nr. 3-113/2021

**cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva
deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021**

mun. Chișinău

22 decembrie 2021

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Marcel Cimbir, Victor Comerzan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul în Procuratura mun.Chișinău. Oficiul XXXXXX, XXXXXX,-

CONSTATĂ:

La xx.xx.2021, Inspecția Procurorilor a înregistrat conform prevederilor Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX, cu privire la fapta ce poate constitui abateri disciplinare presupus a fi comisă de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX.

În motivarea sesizării depuse, cet. XXXXXX a invocat că, procurorul menționat supra, contrar prevederilor art.236 alin.(2) din Codul de procedură penală a citat-o pe petentă în calitate de martor în instanța de judecată.

Prin decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, a fost decisă încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța, Inspecția Procurorilor a reținut că, „*urmare verificării sesizării și materialului probator conchid că alegațiile cet. XXXXXX, nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX, XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară.*”

Argumentele reținute de inspector, au fost confirmate prin materialele prezentate de către procurorul XXXXXX.

De către autorul sesizării în susținerea poziției sale au fost anexate copia ordonanței de aducere silită emisă de procuror în privința sa și extras din mesageria telefonică.

Procurorul XXXXXX pe marginea sesizării a explicat, că „*...prin dispoziția procurorului, adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2019, i-a fost repartizată pentru susținerea acuzării de stat cauza penală nr. XXXXXX privind învinuirea lui XXXXXX în comiterea*

infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1), art. 27, 190 alin. (1) Cod penal (5 capete de acuzare), care se examinează de Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX.

Alegațiile cet. XXXXXX, le consideră neîntemeiate, care nu corespund realității și care sunt combătute de materiale acumulate cum ar fi, citațiile, ordonanța de aducerea forțată și conversații prin XXXXXX care nu sunt rupte din context, or s-a denaturat realitatea procedurii de citare a martorului XXXXXX, în instanța de judecată.

În cadrul ședințelor de judecată au fost citate în conformitatea cu legislația în vigoare și audiate persoanele indicate în lista probelor acuzării, în privința cărora de către acuzatorul de stat au fost întreprinse următoarele măsuri întru asigurarea prezenții lor: expedierea citațiilor, citarea telefonică (telefonogramă), verificarea frontierei de stat privind posibilă ieșirea peste hotarele Republicii Moldova, verificate extrasurile din Registrul de stat a populației pentru o eventuală schimbare de domiciliu și vizelor de reședință a lor, aducerea silită în privința mai multor persoane din lista acuzării. Având în vedere, că nu a fost posibilă asigurarea prezenței unor persoane participante la proces prin intermediul expedierii citațiilor, iar telefoanele indicate erau deconectate, s-a dispus aducerea forțată a lor. Toate materialele acumulate în urma acțiunilor acuzatorului, au fost anexate în cadrul ședințelor de judecată la materialele cauzei penale.

În pofida eforturilor depuse de către acuzatorul de stat întru asigurarea prezenții părților vătămate, martorilor în vederea respectării termenului rezonabil a cauzei penale, prezentarea probelor acuzării devine imposibilă datorită unor martori iresponsabili care se eschivează de a se prezenta în instanța de judecată.

Citată legal la xx.xx.2020, prin intermediul telefonului mobil, martorul XXXXXX, a exprimat refuzul categoric de a se prezenta în ședințele de judecată, iar la solicitarea procurorului de a comunica adresa de domiciliul, categoric a refuzat.

Cet. XXXXXX a fost citată legal de 7 ori în instanța de judecată pe adresa indicată în rechizitoriul cauzei penale nr. XXXXXX (XXXXXX).

Din luna xx.2020. martorul XXXXXX cunoștea cu certitudine despre ședințele petrecute, necesitatea și obligativitatea de a se prezenta la Judecătoria Chișinău, Sediul XXXXXX.

Instanța de judecată în cadrul ședințelor a atenționat acuzatorul de stat de câteva ori asupra tergiversării examinării cauzei în legătură cu neprezentarea persoanelor indicate din lista probelor acuzării, printre care și martorul XXXXXX.

În asemenea circumstanțe în corespundere cu Codul de procedură penală a dispus aducerea forțată a martorului XXXXXX în ședința de judecată pentru data de xx.xx.2021, copiile cărora au fost expediate pentru informare numitei prin intermediul rețelei de socializare XXXXXX. Întocmind ordonanța a făcut "copy past" a ordonanței emise anterior în privința inculpatului, iar în acea expediată martorului a fost comisă o greșeală referitoare la calitatea acesteia, care ulterior a fost corectată și expediată repetat pentru informare, însă XXXXXX primind varianta corectă a încercat în plângerea să se ducă în eroare Inspecția procurorilor, prezentând doar prima ordonanță, or aceste manipulări ale petiționarului pot fi confirmate prin scrinuri din rețeaua de socializare XXXXXX a telefonului mobil. "

Verificarea a stabilită că. de către procurorul XXXXXX nu au fost comise careva abateri disciplinare inspecția procurorilor a conchis că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară a acesteia conform Legii cu privire la Procuratură.

Nefiind de acord cu decizia adoptată de Inspekția Procurorilor, cet. XXXXXX, la data de xx.xx.2021 a depus contestație împotriva deciziei din xx.xx.2021, solicitând examinarea acesteia în lipsa sa și admiterea contestației cu constatarea abaterii disciplinare a procurorului XXXXXX, cu aplicarea sancțiunii disciplinare.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă a data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2021, adică în termen prevăzut de lege.

Prin urmare, Colegiu constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției procurorilor.

Studiind contestați depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX, nu au fost stabiliți careva indici care ar permite demararea în privința acesteia a unei proceduri disciplinare.

Pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări care sunt prevăzute la art. 38 al Legii cu privire Procuratură.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriul administrat în cauză.

Astfel, *în principio* este necesară stabilirea faptei care poate declanșa efectul. Deci, fapta ilicită (abaterea disciplinară trebuie să se afle într-o legătură cauzală cu rezultatul (dăunător). Dacă sînt probate elementele constitutive ale abaterii disciplinare, respectiv înfrângerea obligațiilor de serviciu și vinovăția, rezultatul dăunător și legătura cauzală se prezumă.

Colegiul reține că în raport cu particularitățile concrete ale cazului, Inspekția procurorilor în cadrul verificărilor nu a identificat fapta ilicită/abaterea disciplinară în acțiunile procurorului XXXXXX și ca rezultat în lipsa elementului de bază nu poate surveni nici răspunderea disciplinară.

Mai mult, Colegiu reține, că simplul fapt al dezacordului petiționarei cu dispunerea în privința sa a aducerii silite ca rezultat al neprezentării la citările anterioare, nu poate declanșa atragere la răspundere disciplinară a procurorului. Ori, potrivit normelor procesual penale sarcina asigurării probelor în instanța de judecată, inclusiv a martorilor indicați în lista probelor acuzării revine acuzatorului de stat.

Raportat la situația de fapt rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către

Inspecția procurorilor și actele anexate la cauza disciplinară, Colegiul apreciază că nu se poate reține existența cărorva indici care să contureze săvârșirea de către de către procurorul XXXXXX a vreunei proceduri disciplinare.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct. 77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12- 228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către cet. XXXXXX, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele Colegiului : Vladislav GUȚAN _____semnat_____

Membrii Colegiului : Marcel CIMBIR _____ semnat_____

Victor COMERZAN _____semnat_____

Alexandru LOZAN _____semnat_____

Elena CAZACOV _____semnat_____

Oleg TELEVCA _____semnat_____

Pavel ȚURCAN _____semnat_____