

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE

cu privire la examinarea contestației cet.cet.XXXXX și XXXXX  
împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXX  
nr. 3-114/2021

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Marcel Cimbir, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov.

examinând în ședință publică contestația cet. cet. XXXXXX și XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în privința procurorului în Procuratura raionului XXXX XXXXX din lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară, audiind raportul Dlui Oleg Televca, Colegiul de disciplină și etică,

CONSTATĂ:

Conform sesizării, cet. XXXXXX și XXXXXX, pretind că procurorul în Procuratura raionului XXXXX, XXXXXX, contrar atribuțiilor, intenționat tergiversează instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX în care ei au statut de părți vătămate.

Audiat în cadrul verificării sesizării procurorul XXXXXX, a explicat că la xx.xx.2017 de către organul de urmărire penală al CNA, a fost pornită cauza penală nr. XXXXX, conform indicilor infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) Cod penal, în baza plângerii cet. XXXXX, pe marginea acțiunilor comise de către administratorul XXXXX.

Potrivit actului de sesizare, [...].

La xx.xx.2018, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție XXXXXX, urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost încetată, deoarece n-au fost stabilite acțiuni din partea lui XXXXXX, îndreptate spre comiterea abuzului de serviciu, infracțiune prevăzută de art.335 Cod penal, iar probele administrate în cadrul urmăririi penale nu au fost suficiente pentru a demonstra vinovăția lui XXXXXX în comiterea infracțiunii supra.

Contestată de către XXXXXX în temeiul art.299/1 din Codul de procedură penală, prin ordonanța din xx.xx.2018 procurorul ierarhic superior a respins plângerea împotriva ordonanței din xx.xx.2018.

Urmare a respingerii plângerii sale, XXXXXX, a atacat ordonanța la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, în ordinea art.313 din Codul de procedură penală solicitând declararea nulității ambelor ordonanțe.

La xx.xx.2020, a fost emisă încheierea nr. xxxxx prin care s-a dispus nulitatea ordonanțelor de scoatere de sub urmărire penală a lui XXXXXX și clasarea cauzei penale și dispunerea reluării urmăririi penale.

Ulterior, la xx.xx.2020, apărătorul XXXXX, în interesele lui XXXXX, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul XXXX o cerere de recurs împotriva încheierii nr. xxx din xx.xx.2020.

La xx.xx.2021, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a pronunțat decizia irevocabilă prin care s-a dispus respingerea recursului depus de către avocatul XXXXXX în interesele lui XXXXXX ca fiind nefondat și respectiv menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2020, prin care a fost admisă plângerea formulată de petiționara XXXXXX în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală și s-a dispus nulitatea ordonanțelor de scoatere de sub urmărire penală a lui XXXXXX și clasarea procesului penal cu dispunerea reluării urmăririi penale.

Prin ordonanța Procurorului General din xx.xx.2021, cauza penală nr. XXXXXX a fost retrasă din gestiunea CNA și transmisă pentru exercitarea în continuare a urmăririi penale organului de urmărire penală al IP XXXXXX, conducerea urmăririi penale fiind dispusă Procuraturii raionului XXXXXX, iar la xx.xx.2021 a fost expediată Secției Urmărire Penală al Inspectoratului de Poliție XXXXXX, pentru efectuarea urmăririi penale în continuare, conform competenței.

Prin ordonanța din xx.xx.2021, procurorul, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXX XXXXXX, a dispus conducerea urmăririi penale procurorului în Procuratura raionului XXXXX XXXXXX.

Pe parcursul efectuării urmăririi penale, de către SUP a Inspectoratului de Poliție XXXXXX, au fost audiați în calitate de martori XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX.

Partea vătămată XXXXXX a înaintat cerere, solicitând efectuarea confruntărilor cu martorii XXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, totodată a solicitat audierea suplimentară a lui XXXXXX. Acțiunile de urmărire penală menționate urmând a fi efectuate de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție XXXXXX, fiind coordonate cu partea vătămată.

De asemenea, pe parcursul efectuării acțiunilor de urmărire penală, au fost petrecute un șir de ședințe de lucru în comun cu conducerea SUP a Inspectoratului de Poliție XXXXXX, în care au fost trasate sarcini pentru efectuarea cât mai urgentă a acțiunilor de urmărire penală necesare, pentru adoptarea unei hotărâri legale. La xx.xx.2021 a fost elaborat un plan de acțiuni de urmărire penală necesare pentru adoptarea hotărârii în conformitate cu legislația procesual penală.

Urmare verificării sesizării și materialului probator conchide Inspecția Procurorilor că alegerile cet. XXXXXX și XXXXXX, nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară.

Urmărirea penală nu este tergiversată din vina procurorului, dar în legătură cu apariția necesității efectuării mai multor acțiuni de urmărire penală la solicitarea părții vătămate.

Conform art. 3 alin. (4), art. 33 alin.(2) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet.cet. XXXXXX și XXXXXX la data de xx.xx.2021, au depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 și au solicitat Colegiului de disciplină și etică sancționarea procurorului XXXXXX.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei

de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2021.

Din conținutul contestației reiese că, decizia Inspecției Procurorilor din xx.xx.2021, a fost expediată la data de xx.xx.2021 cu nr. de ieșire XXXXXX.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorii sesizării au respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de ultimii, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la procuratură.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> - 77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

#### HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul XXXXXX

Președintele Colegiului de  
disciplină și etică

Vladislav GUȚAN

\_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN

\_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Marcel CIMBIR

\_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Oleg TELEVCA

\_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Pavel ȚURCAN

\_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Alexandru LOZAN

\_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Elena CAZACOV

\_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_