

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva
deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului
în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX
nr. 3-116/2021

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Marcel Cimbir, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov și Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2021 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare în cadrul examinării plângerii sale depuse în cadrul procesului penal nr. xxxx, fiindu-i lezat dreptul la un proces echitabil.

Audiată în cadrul verificării sesizării procurorul XXXXXX a explicat că, la xx.xx.2020, în R-1 a Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, a fost înregistrat proces-penal nr. xxxxx la plângerea cet. XXXXXX, că [...].

În rezultatul controlului efectuat în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală, s-a constatat existența cauzei penale nr. XXXXXX, pornită la xx.xx.2019, de către organul de urmărire penală a CCTP a IGP, conform semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 175 Cod penal.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale nr. XXXXXX se constată că, [...].

La xx.xx.2019, lui XXXXXX i-a fost înaintată învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 175, 217 alin. (2) și 201/2 Cod penal.

Urmare celor expuse supra, în temeiul art.77 alin.(4) pct.1) din Codul de procedură penală, XXXXXX nu a fost recunoscut în calitate de reprezentant legal al victimelor XXXXXX, dar a fost audiat în calitate de martor în cadrul procesului penal fiind asistat de către un avocat.

În rezultatul examinării materialelor procesului penal XXXXXX, la xx.xx.2020 a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale în baza art.275 pct.1) din Codul de procedură penală.

La xx.xx.2020, în adresa Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, a parvenit plângerea cet. XXXXXX în ordinea art.299/1 din Codul de procedură penală prin care solicită anularea ordonanței emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2020.

Fiind examinată în ordine de control ierarhic superior, la xx.xx.2020, de către procurorul ierarhic superior XXXXXX, a fost emisă ordonanța de respingere a plângerii cet. XXXXXX ca fiind neîntemeiată.

La xx.xx.2021 cet. XXXXXX, a depus o plângere în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, care fiind examinată de Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, la xx.xx.2020 a adoptat încheierea prin care a respins plângerea ca fiind neîntemeiată și neargumentată.

Prin Decizia din xx.xx.2021, Curtea de Apel Chișinău, a admis recursul cet. XXXXXX, fiind casată încheierea judecătorului de instrucție din xx.xx.2020, ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2020 și ordonanța procurorului ierarhic superior XXXXXX din xx.xx.2020, cu reluarea urmăririi penale.

Decizia Curții de Apel Chișinău, ca urmare a nenumăratelor solicitări, a parvenit în cancelaria Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX la xx.xx.2021, fiind repartizată pentru examinare procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXX, XXXXX.

La xx.xx.2021, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXX, XXXXX, a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale în temeiul art.275 pct.1) din Codul de procedură penală. Ordonanța este în vigoare, nefiind contestată.

Consideră plângerea cet. XXXXXX neîntemeiată și nefondată or, la baza sesizării inițiale a petentului XXXXXX, acesta a anexat un șir de fotografii în calitate de probă, invocând că [...].

Pe marginea procesului penal nr. XXXXXX la xx.xx.2021, procurorul XXXXXX, a adoptat ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, care este în vigoare.

Prin decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiului XXXXXX, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX, la xx.xx.2021 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului menționat.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2021. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care

petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX, și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură, deoarece acțiunile ei țin de aprecierea probelor și procurorul nu a acționat cu intenție și rea voință în interese personale.

Concluziile făcute de procurorul XXXXXX s-au bazat pe probele administrate, procurorul având în acest sens independență procesuală.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului, și stabilește că, procurorul XXXXXX, la examinarea plângerii depuse de ce. XXXXXX în cadrul procesului penal nr. xxxxx, și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile în cauza penală analizată, reieșind din propria lui convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile pe faptele sesizate, circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cauzei penale respective de către procurorul XXXXXX, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și

modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 3/17 din 24.01.2017,
Colegiul-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX.

Președintele Colegiului de
disciplină și etică

Vladislav GUȚAN _____ semnat _____

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN _____ semnat _____

Marcel CIMBIR _____ semnat _____

Oleg TELEVCA _____ semnat _____

Pavel ȚURCAN _____ semnat _____

Elena CAZACOV _____ semnat _____

Alexandru LOZAN _____ semnat _____