

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva
deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului
în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX
nr. 3-117/2021

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Marcel Cimbir, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov și Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2021 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare.

Autorul sesizării, XXXXXX invocă dezacordul cu ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2021, cu privire la respingerea cererii din xx.xx.2021, prin care a solicitat atragerea și audierea lui în calitate de reprezentat legal/parte vătămată a XXXXXX XXXXXX în procesul penal nr. XXXXXX, pornit la xx.xx.2021. În opinia autorului sesizării, procurorul XXXXXX îndeplinindu-se necorespunzător obligațiile de serviciu, nu a examinat obiectiv cererea și a adoptat o hotărâre ilegală. În afară de aceasta, contestă modul de examinarea cererii anterioară depusă la procuratură la xx.xx.2020.

S-a stabilit că la xx.xx.2021, în Registru-1 a Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, a fost înregistrat proces-penal nr. xxxx în baza plîngerii cet. XXXXXX, pe faptul [...].

La xx.xx.2021 cet. XXXXXX a depus cerere la Procuratura mun. Chișinău. Oficiul XXXXXX, solicitând atragerea și audierea lui în calitate de reprezentat legal/parte vătămată a XXXXXX XXXXXX în procesul penal nr. xxxx.

Examinarea cererii a fost dispusă procurorului XXXXXX, care la xx.xx.2021 a emis ordonanța de respingere a cererii cet. XXXX nr. xxx din xx.xx.2021, ca fiind neîntemeiată.

La adoptarea ordonanței de respingere procurorul XXXXXX a reieșit din faptul că, cet. XXXXXX era vizat în cauza penală nr. XXXXXX, pornită la xx.xx.2019, de către organul de urmărire penală a CCTP a IGP, în baza art. 175 Cod penal, pe faptul că [...].

La data de xx.xx.2021 petiționarul XXXXXX a contestat în ordinea art.299 Cod de procedură penală ordonanței procurorului XXXXXX din xx.xx.2021.

Fiind examinată în ordine de control ierarhic superior, la xx.xx.2021, de către

procurorul, adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX, a fost emisă ordonanța de respingere a plângerii cet. XXXXXX ca neîntemeiată cu menținerea actului contestat fără modificări.

La data de xx.xx.2021, cet. XXXXXX, nefiind de acord cu deciziile luate și punând la îndoială rezonabilă imparțialitate procurorului XXXXXX în cadrul procesului penal nr. xxxx, a depus depune cerere de recuzare.

Prin ordonanța din xx.xx.2021 procurorului, adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX a fost respinsă cererea de recuzare ca fiind neîntemeiată.

Cu referire la argumentele petiționarului privind dezacordul cu modul de examinare cererii nr.xxx din xx.xx.2020, depusă la procuratură prin care a solicitat examinarea prin prisma art. 166/1 și art.201/1 a violenței asupra XXXXXX XXXXXX și XXXXXX din partea cet. XXXXXX s-a constatat că inițial cererea a fost examinată de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, care i-a dat răspuns că s-a examinat anterior plângeri cu caracter similar și nu s-a constatat temei pentru intervenirea procurorului pe caz.

Mai mult, petiționarul nu a contestat răspunsul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, ci a depus o cerere suplimentară ca să fie audiat în calitate de reprezentant legal a XXXXXX XXXXXX și XXXXXX.

La data de xx.xx.2020 în adresa petiționarului a fost expediat răspunsul Procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, Șef adjunct-interimar al Oficiului XXXXXX XXXXXX, prin care a fost respinsă solicitarea petiționarului XXXXXX cu privire la recunoașterea ultimului în calitate de reprezentant legal a XXXXXX XXXXXX și XXXXXX în baza art.77 alin.4 pct.1 Cod de procedură penală, cu indicarea posibilității contestării răspunsului primit în contencios administrativ.

Răspunsul din xx.xx.2020 a fost contestat de către cet. XXXXXX în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul XXXXXX) din xx.xx.2020, menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2021, a fost admisă plângerea cet. XXXXXX, cu obligarea procurorului de a examina plângerea acestuia din xx.xx.2020 prin prisma art.art.262, 263, 274 Cod de procedură penală, și după caz, adoptarea unei decizii.

Procurorul XXXXXX a intervenit deja la examinarea petiției nr. XXXXXX, în ordinea art.313 Cod de procedură penală la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX și în ordinea de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Procurorul XXXXXX, fiind audiată în cadrul verificării sesizării a comunicat că la examinarea cererii cet. XXXXXX a acționat în limitele atribuțiilor funcționale conducându-se de prevederile legii. Despre rezultatele examinării cererii petiționarul a fost informat, cu explicarea modului de contestare în caz de dezacord.

Prin decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiului XXXXXX, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX, la xx.xx.2021 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor,

privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului menționat.

Conform prevederilor art. 49 alin. (I) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2021. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX, și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură, deoarece acțiunile ei țin de aprecierea probelor și procurorul nu a acționat cu intenție și rea voință în interese personale.

Concluziile făcute de procurorul XXXXXX s-au bazat pe probele administrate, procurorul având în acest sens independență procesuală.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

După cum s-a stabilit în cadrul verificării sesizării, asupra alegațiilor cet. XXXXXX conținute în sesizarea lui, s-a expus procurorul ierarhic superior prin ordonanța din xx.xx.2021.

Mai mult, procurorul ierarhic superior a respins cererea de recuzare a procurorului XXXXXX, din motivul că există circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea acesteia în procesul penal nr.xxxx.

Cererea lui XXXXXX din xx.xx.2020 a fost examinată nu de către procurorul XXXXXX, ci de alți procurori.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului, și stabilește că, procurorul XXXXXX, la examinarea plângerii depuse de ce. XXXXXX în cadrul procesului penal nr. XXXXXX, și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile în cauza penală analizată, reieșind din propria lui convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile pe faptele sesizate, circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmării penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cererii respective de către procurorul, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX.

Președintele Colegiului de
disciplină și etică

Vladislav GUȚAN _____ semnat _____

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN _____ semnat _____
Marcel CIMBIR _____ semnat _____
Oleg TELEVCA _____ semnat _____
Pavel ȚURCAN _____ semnat _____
Elena CAZACOV _____ semnat _____
Alexandru LOZAN _____ semnat _____