

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX
împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în
privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX
XXXXX, XXXXXX și XXXXXX
nr.3-101/2022

09 septembrie

2022 mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov și Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX XXXXX, XXXXXX și XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2022 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX, parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX și altor procurori în gestiunea cărora s-a aflat procesul penal nr. xxxx din xx.xx.2019.

Autorul sesizării invocă, că procurorii din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX ilegal la xx.xx.2019 au refuzat în pornirea urmăririi penale pe faptul sustragerii mijloacelor bănești și a materialelor de construcție de către XXXXXX, XXXXXX, soluție menținută neîntemeiat de către procurorul ierarhic superior prin ordonanța din xx.xx.2019.

La fel, prin răspunsurile procurorilor XXXXXX și XXXXXX din xx.xx.2021 și respectiv din xx.xx.2022 a fost informată că lipsesc temeiuri de fapt și de drept pentru începerea urmăririi penale.

În cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX a explicat, că la xx.xx.2019, în adresa Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, au parvenit materialele procesului penal nr. xxxx, înregistrat în R-1 al IP XXXXXX al DP mun. Chișinău la xx.xx.2019, cu propunerea de a nu pormi urmărirea penală pe faptul că [...].

Analizând propunerea organului de urmărire penală în baza materialelor procesului penal a dispus refuzul în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Nefiind de acord cu decizia adoptată, cet. XXXXXX a înaintat o plângere în ordinea art.299-299¹ din Codul de procedură penală, prin care a contestat ordonanța din

xx.xx.2019.

Prin ordonanța din xx.xx.2019 a procurorului, adjunct interimar al procurorului- șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef interimar al Oficiului XXXXXX, XXXXXX, plângerea cet. XXXXXX împotriva ordonanței din xx.xx.2019 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu ordonanțele procurorilor petentul XXXXXX a depus plângere în temeiul art. 313 Cod de procedură penală în instanța de judecată, însă prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xx.2020, s-a respins plângerea depusă împotriva ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX XXXXX din xx.xx.2019 și împotriva ordonanței procurorului adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-interimar al oficiului XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2019, ca neîntemeiată.

Conform deciziei Colegiului penal ai Curții de Apel Chișinău, din xx.xx.2020, s-a dispus respingerea ca nefondat a recursului petiționarului XXXXX și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xx.2020, decizia fiind irevocabilă.

La xx.xx.2021 XXXXXX a înaintat în instanță de judecată o cerere prin care a solicitat revizuirea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2020 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, din xx.xx.2020, emise pe cauza înregistrată cu nr. XXXXXX.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul XXXXXX, din xx.xx.2021, s-a respins ca neîntemeiată plângerea cet. XXXXXX privind revizuirea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2020 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2020.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022, s-a respins ca nefondat recursul depus de către XXXXXX și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021.

Totodată, alegațiile similare a petiționarului XXXXXX au fost examinate de către Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, care prin răspunsul din xx.xx.2022 a informat petentul că temei de intervenire a Procuraturii Generale nu este, or s-a constatat că procurorul XXXXXX corect a întocmit un răspuns, iar ordonanțele din xx.xx.2019 și xx.xx.2019 nu pot fi anulate, pe motiv că au fost supuse deja controlului judiciar.

Argumentele procurorului supus verificării sunt confirmate prin copiile actelor emise care au fost prezentate și anexate la materialele cauzei disciplinare.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator Inspecției procurorilor, a conchis că acțiunile procurorilor XXXXXX XXXXX și XXXXXX nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale de etică a procurorilor și prin decizia din xx.xx.2022 a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorilor nominalizați, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX la xx.xx.2022 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3

din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Analizând probele administrate, Colegiul constată că, procurorii în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX XXXXX, XXXXXX și XXXXXX în cadrul examinării procesului penal nr. xxx din xx.xx.2019 nu a admis careva încălcări, în acțiunile acestora nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul apreciază critic alegațiile petentului privind adoptarea unei soluții neîntemeiate pe marginea procesului penal nr. xxxx, și stabilește că, procurorii vizați și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmării penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează

conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cererii respective de către procurorul, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii, nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorii în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia la Consiliul Superior al Procurorilor.

Președintele Colegiului de disciplină și etică :

Vladislav GUȚAN ___semnat___

Membrii Colegiului :

Victor COMERZAN ___semnat___

Oleg TELEVCA ___semnat___

Pavel ȚURCAN ___semnat___

Elena CAZACOV ___semnat___

Alexandru LOZAN ___semnat___

Octavian LAZAREV ___ semnat ____